Město Varnsdorf

nám. E. Beneše 470
407 47 VARNSDORF
Tel: +420 417 545 111
varnsdorf@varnsdorf.cz
http://www.varnsdorf.cz

Ministerstvo vnitra ČR
Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Váš dopis čj.:	MV-143172-14/ODK-2018
Ze dne:	04.03.2019
Naše čj.:	MUVA 60412/2019lsepsova
Vyřizuje:	Lucie Šepsová
Linka:	417545103
Datum:	03.05.2019
E-mail:	lucie.sepsova@varnsdorf.cz

Č. j.: MV-143172-14/ODK-2018, MV-143172-24/ODK-2018

Stanovisko města Varnsdorf k výzvě ke zjednání nápravy ze dne 04. 03. 2019 a ke Sdělení Ministerstva vnitra ze dne 9. 4. 2019.

Vážení,

dne 05. 03. 2019 obdrželo město Varnsdorf, IČ 00261718, se sídlem nám. E. Beneše 470, Varnsdorf, PSČ 407 47 (dále také jako „*město*“ nebo „*zadavatel*“) dokument nazvaný Výzva ke zjednání nápravy, jímž Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „*Ministerstvo vnitra*“ nebo „*MV*“), jakožto správní orgán příslušný dle ustanovení § 124 odst. 1 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o obcích*“), vyzvalo město Varnsdorf, aby do 60 dnů od doručení výzvy z j e d n a l o n á p r a v u usnesení Rady města Varnsdorf ze dne 06. září 2018, č. 383/2018 Rozhodnutí o veřejné zakázce „Nájem systémů pro měření rychlostí na pozemních komunikacích včetně příslušného software pro správu a zpracování přestupků“, na základě kterého byla uzavřena smlouva se společností Water Solar Technology, Ltd., o nájmu měřících zařízení, a to pro rozpor s ustanovením § 79a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

Následně pak město obdrželo sdělení MV ze dne 09. 04. 2019, kterým se MV vyjadřuje k postupu zadavatele a k předpokládanému podpisu nové Smlouvy vzešlé z nadlimitního výběrového řízení na „Nájem systémů pro měření rychlostí na pozemních komunikacích včetně příslušného software pro správu a zpracování přestupků“. V tomto sdělení požaduje MV zaslání nově uzavřené smlouvy a informaci zadavatele, jak postupoval v rámci nastavení smluvních podmínek a informaci zadavatele, jestli souhlasí se závěry MV, které jsou specifikovány v dotčené výzvě a sdělení.

I.

V odůvodnění uvedené Výzvy ke zjednání nápravy Ministerstvo vnitra mimo jiné uvedlo, že dne 20. září 2017 rada města přijala usnesení č. 379/2017/1, jímž „*rozhodla schválit Smlouvu o nájmu měřících zařízení s vybraným dodavatelem Water Solar Technology Ltd.*“ a usnesení č. 379/2017/2, kterým pověřila „*starostu města podpisem Smlouvy o nájmu měřících zařízení s vybraným dodavatelem Water Solar Technology Ltd.*“. **Protože nájemní smlouva uzavřená**

na základě tohoto usnesení byla již konzumována, věnovalo Ministerstvo vnitra pozornost smlouvě, která je stále aktuální a která byla uzavřena dne 13. září 2018, a to na základě (jak vyplynulo z městem zaslaných podkladů) usnesení rady města přijatého dne 6. září 2018 pod č. 383/2018. Usnesením se rada města rozhodla pověřit starostu města podpisem rozhodnutí o výběru dodavatele veřejné zakázky s názvem: „Nájem systémů pro měření rychlostí na pozemních komunikacích včetně příslušného software pro správu a zpracování přestupků“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Prostudováním obsahu smlouvy Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že některá smluvní ujednání odporují ustanovení § 79a zákona o silničním provozu. Protože tato smluvní ujednání byla akceptována výše označeným usnesením rady města, rozhodlo Ministerstvo vnitra o využití svých dozorových kompetencí dle ustanovení § 124 a násl. zákona o obcích. Město bylo na zjištěnou nezákonnost smlouvy odrážející se do samotného usnesení rady města upozorněno dopisem ze dne 30. ledna 2019, č. j. MV-143172-10/ODK-2018, a současně bylo požádáno o to, aby se ke zjištěním ministerstva vyjádřilo ve lhůtě **pokud možno do konce měsíce února 2019**.

Vzhledem k tomu, že město Varnsdorf připravovalo k vyjádření rozsáhlý materiál, obsahově složitý, požádalo Ministerstvo vnitra dne 28. 02. 2019 o prodloužení lhůty do 18. 03. 2019. Reakcí na tuto žádost však bylo doručení předmětné výzvy ke zjednání nápravy ve lhůtě 60 dnů ode dne doručení výzvy s tím, že Ministerstvo vnitra doporučilo zjednat nápravu zrušením předmětného usnesení Rady města Varnsdorf, které je dle názoru Ministerstva vnitra nezákonné.

II.

Dne 25. 03. 2019 se v sídle městského úřadu ve Varnsdorfu konalo jednání mezi zástupci Ministerstva vnitra a zástupci města Varnsdorf, v rámci něhož byla projednávána předmětná výzva ke zjednání nápravy. Na tomto místě sdělilo město Varnsdorf Ministerstvu vnitra, že aktuálně bude město Varnsdorf uzavírat novou, v pořadí třetí, smlouvu na základě výběrového řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Již dne 14. 03. 2019 proběhlo totiž 11. zasedání Rady města Varnsdorf, v rámci něhož bylo přijato usnesení č. 104/2019/1, jímž Rada města rozhodla o přidělení nadlimitní veřejné zakázky na služby zadané v užším řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, s názvem „Nájem systémů pro měření rychlostí na pozemních komunikacích včetně příslušného software pro správu a zpracování přestupků“ vybranému dodavateli Water Solar Technology Ltd. – branch, organizační složka, Bořivojova 878/35, Praha 3 – Žižkov, IČ 29041643. A dále bylo přijato Usnesení č. 104/2019/2, kterým Rada města rozhodla pověřit starostu města uzavřením Nájemní smlouvy s vybraným dodavatelem za následujících podmínek:

a) Bude ošetřena smluvní pokuta za porušení povinnosti uchazeče a to tak, že do smlouvy před jejím podpisem bude implementováno ustanovení, které stanoví povinnost pronajímateli zařízení uhradit nájemci (městu Varnsdorf) smluvní pokutu ve výši 5.000.000 Kč za každý prokázaný případ neoprávněného zásahu do zařízení s potenciálem ovlivnění výsledků měření. Toto ustanovení bude do smlouvy vloženo jako forma zajištění vykonatelnosti této povinnosti pronajímatele, která už je ve smlouvě a jejích přílohách zakotvena. Zadavatel tímto

aplikuje názor Ministerstva vnitra na provozování měřících zařízení a rovněž toto ustanovení vnímá jako formu uplatnění zásady „řádného hospodaření“.

b) Bude do smlouvy implementováno ustanovení o možném okamžitém ukončení platnosti smlouvy ze strany nájemce bez udání důvodu.
c) Bude do smlouvy implementováno ustanovení o rozhodčí doložce.
d) Bude do smlouvy implementováno ustanovení o vystavení faktury - daňového dokladu ze strany pronajímatele zařízení, až po převzetí případů (validních měření zakládající nárok na fakturaci pronájmu) ke zpracování správním orgánem (MěÚ), které již byly validovány městskou policií.

Pro přijetí obou uvedených usnesení bylo vždy 5 členů Rady města Varnsdorf, 2 členové se vždy zdrželi hlasování. Zápis ze zasedání 11. Rady města včetně přijatých usnesení tvoří přílohu tohoto podání.

III.

Dne 09. 04. 2019 pak došlo k podepsání nové, v pořadí třetí smlouvy o pronájmu měřících zařízení s vítězným uchazečem, společností Water Solar Technology Ltd. – branch, organizační složka, Bořivojova 878/35, Praha 3 – Žižkov, IČ 29041643, a to na základě řádného výběrového řízení a dále na základě shora citovaných usnesení Rady města Varnsdorf.
S ohledem na uvedené nemůže město Varnsdorf zrušit usnesení rady města přijatého dne 6. září 2018 pod č. 383/2018, kterým se Rada města rozhodla pověřit starostu města podpisem rozhodnutí o výběru dodavatele veřejné zakázky s názvem: „Nájem systémů pro měření rychlostí na pozemních komunikacích včetně příslušného software pro správu a zpracování přestupků“ zadávané v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dotčená Smlouva ze dne 12. 09. 2018 s vybraným dodavatelem Water Solar Technology Ltd.- branch, organizační složka, Praha 3 - Žižkov, Bořivojova 878/35, PSČ 13000, IČ 29041643 byla již ukončena (pozbyla platnosti) s ohledem na avizované uzavření Smlouvy na základě nadlimitní veřejné zakázky zadávané dle zákona. Tato Smlouva s č.j.: 00134/2018 byla platná ode dne uveřejnění v registru smluv, tj. 13. 09. 2018. Smlouva pozbyla platnosti dne 16. 04. 2019, kdy začala platit Smlouva uzavřená na základě nadlimitního výběrového řízení – viz registr smluv a profil zadavatele.
Smlouva o pronájmu měřících zařízení se společností Water Solar Technology Ltd. – branch, organizační složka, Bořivojova 878/35, Praha 3 – Žižkov, IČ 29041643, ze dne 09. 04. 2019, je přílohou tohoto podání.

IV.

K požadavkům a vyjádřením MV si město následně dovoluje zaslat vyjádření a upřesnit tak svůj postup v rámci dotčené problematiky, aby mělo MV jednoznačné podklady pro své další rozhodování, přičemž většina již byla konzultována na jednání zástupců MV se zástupci města dne 25. 03. 2019.

A)
Náprava zjištěného stavu – zrušení Smlouvy o nájmu měřících zařízení ze dne 12. 09. 2018 vzešlé z jednacího řízení bez uveřejnění:
Dotčená Smlouva ze dne 12. 09. 2018 s vybraným dodavatelem Water Solar Technology Ltd.- branch, organizační složka, Praha 3 - Žižkov, Bořivojova 878/35, PSČ 13000, IČ

29041643 byla již ukončena (pozbyla platnosti) s ohledem na avizované uzavření Smlouvy na základě nadlimitní veřejné zakázky zadávané dle zákona.
Tímto krokem došlo automaticky ke zjednání nápravy – ukončení platnosti napadané Smlouvy ve vyjádření MV.

B)
Uzavření Smlouvy vzešlé z nadlimitního výběrového řízení a legitimnost této Smlouvy:
Jak již bylo uvedeno výše, tak město uzavřelo Smlouvu o pronájmu měřících zařízení se společností Water Solar Technology Ltd. – branch, organizační složka, Bořivojova 878/35, Praha 3 – Žižkov, IČ 29041643, ze dne 09. 04. 2019.
U této Smlouvy je město přesvědčeno o její legitimnosti a rovněž o tom, že její obsah a právní forma je plně v souladu se všemi dotčenými normativy.
Dotčená smlouva byla uzavřena na základě proběhlého nadlimitního výběrového řízení. Toto výběrové řízení bylo na základě podnětu komplexně prověřováno Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jako „*Úřad*“), který následně vydal Oznámení výsledku šetření podnětu Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 04. 2019, č.j. ÚOHS-P0090/2019/VZ-10916/2019/542/MKd – viz příloha tohoto podání. Úřad konstatoval naprostý soulad výběrového řízení (včetně zadávacích podmínek – tj. i obsahové a právní nastavení předmětu veřejné zakázky) s dotčenými normativy. Daná situace se tak jeví, že Úřad má v tomto konkrétním případě jiný názor než MV a souhlasí se zadavatelem, když konstatuje správnost provedení dotčeného výběrového řízení a tedy i legitimnost podpisu dané Smlouvy.

I když je město od samého počátku přesvědčeno o správnosti svého postupu, tak z důvodu právní jistoty a obezřetnosti ještě před podpisem Smlouvy o nájmu dohodlo se smluvní stranou pronajímatele měřících zařízení, aby byla do smlouvy vložena některá ustanovení, která jednoznačně podpoří soulad uzavřené smlouvy s výkladem MV (i když s tímto město nesouhlasí) a zároveň město vložilo ustanovení, které mu umožňují urychleně zjednat nápravu a vypovědět Smlouvu, pokud se ukáže výklad MV jako správný.

Aktuálně město v dotčeném případě ani nemohlo jednat jinak, jelikož Sdělení MV nemá žádnou právní závaznost pro jednání města a jedná se spíše o formu doporučení, přičemž z výstupu MV není jednoznačné, na základě čeho ke svému názoru dospělo a zda skutečně posuzovalo dotčený konkrétní případ - chybí návaznost na předmět Smluvních vztahů, posouzení formy nájmu, posouzení služeb pronajímatele v rámci dotčeného vztahu, právní zakotvení a definování odlišnosti k uváděnému příkladu rozsudkem NSS, který je však „ad hoc“ aplikován na velmi odlišný případ.

Kdyby město na základě Sdělení a doporučení MV zrušilo veškeré své předchozí kroky, včetně výběrového řízení, původní Smlouvy na nájem měřících zařízení a další provedené úkony (např. úkony vedoucí k definování předmětu veřejné zakázky) a následně bylo rozhodnuto o správnosti původního postupu města (čemuž napovídá mimo jiné i rozhodnutí Úřadu, vyjádření Kraje, aj.), tak by město mohlo být napadáno z toho, že na základě nedostatečně odůvodněného doporučení MV (vyjádření pochybnosti bez bližšího prozkoumání a odůvodnění) způsobilo škodu a nejednalo s péčí řádného hospodáře.

Město je připraveno ihned zjednat nápravu, pokud bude závazně a pravomocně rozhodnuto o jakémkoliv jeho pochybení. K těmto krokům již jako řádný hospodář přizpůsobilo i vztah s pronajímatelem měřících zařízení. Aktuálně by však bylo v rozporu s řádným hospodařením

a v rozporu se zásadou právní jistoty, kdyby město jednalo proti svému dříve zvolenému postupu, o jehož zákonnosti a legitimitě je v současnosti přesvědčeno.

S ohledem na výše uvedené byly před podpisem dotčené Smlouvy vloženy do její textace následující ustanovení:
1) „*5.4 Pronajímatel je povinen uhradit Nájemci smluvní pokutu ve výši 5.000.000 Kč za každý prokázaný případ neoprávněného zásahu do pronajímaného zařízení s potenciálem ovlivnění výsledků měření, tj. pro případ porušení povinnosti dle článku 4.2 této Smlouvy. Na tento článek nelze aplikovat ustanovení článku 5.1, tj. nárok Nájemce na smluvní pokutu dle tohoto článku není žádným způsobem limitován.*“
Smlouva a veškeré její přílohy jsou od počátku nade vší pochybnost koncipovány tak, že pronajímatel nemá možnost jakkoliv zasahovat do pronajímaného zařízení a moci tak ovlivnit množství validních měření. V tomto je nastavení právního vztahu i jeho faktického řešení naprosto v souladu se všemi dotčenými normativy a dokonce i v souladu s uváděným rozsudkem NSS ze dne 30. 05. 2018. Město však s ohledem na vyjádření MV tímto ustanovením zdůraznilo i sankcionování potenciálu jakéhokoliv zásahu pronajímatele k tomu, že by mohl ovlivnit výsledky měření.
Ač se jeví sankcionování potenciálu jako v praxi neaplikovatelné, tak bohužel rozsudek NSS o tomto hovoří, proto město zvolilo tímto ustanovením Smlouvy další bezpečností opatření v dotčeném obchodně právním vztahu. Jinými slovy nelze žádný subjekt trestat za potenciál k něčemu (ten má každý subjekt v neomezeném rozsahu), ale touto formou může být smluvně zakotvena určitá míra ochrany a zdůraznění zvýšené odpovědnosti za jednání.

2) „*Písemnou výpovědí ze strany Nájemce i bez udání důvodů s 1 měsíční výpovědní dobou, přičemž výpovědní doba počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi Pronajímateli.*“
Kdyby bylo kdykoliv v budoucnu závazně a pravomocně rozhodnuto, že město nepostupovalo správně a musí dotčený smluvní vztah ukončit, tak tímto ustanovením má město zajištěno, že tak může učinit v podstatě obratem - viz výše.

3) „*4.6 Smluvní strany se dohodly, že podkladem pro vystavení faktury – daňového dokladu ze strany pronajímatele, bude počet validovaných měření splňující požadavky Smlouvy pro fakturaci (dokládajících spáchání přestupku), které se nájemce zavazuje sdělit pronajímateli na kontaktní email uvedený v této Smlouvě do každého 7. dne v kalendářním měsíci, který následuje po měsíci, za nějž je odměna hrazena. Předmětem fakturace tak budou pouze validní měření zakládající nárok na fakturaci pronájmu, které již budou posouzeny na úrovni správního orgánu města Varnsdorf (modul přestupkového a správního řízení) a vyhodnoceny jím jako validní měření, na základě kterých je doloženo spáchání přestupku*.“
Tímto ustanovením Smlouvy došlo ke zvýšení jistoty na straně města, že budou fakturovány v čase nejen měření validní (původní nastavení Smlouvy), ale zároveň musí tato měření splnit i požadavek, že byly již posouzeny na úrovni správního orgánu města. Tímto opět město minimalizovalo i riziko hypotetického potenciálu ovlivnění měření ze strany jakékoliv třetí osoby nebo pronajímatele, když fakturace může být provedena až po ověření validnosti každého fakturací dotčeného měření. V případě vzniklé manipulace nebo ovlivnění by se tak tímto postižená měření nikdy nedostala k fakturaci a město by bylo schopno je definovat jako vadná (v rozporu se smlouvou) již před krokem fakturace – následovaly by samozřejmě represivní opatření dle Smlouvy.

C)

Vyjádření města k uvedeným názorům MV stran obchodně právního vztahu nájemce a pronajímatel měřících zařízení ve vztahu k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 5. 2018, č.j.: 10 AS 107/2018-36:

Město Varnsdorf není ve shodné pozici, v jaké se nacházela města a soukromé subjekty poskytující městům měřící technologii ve vztahu k rozhodnutí NSS, primárně pak ve vztahu k rozsudku 10 As 107/2018 – 36.

Pro určení zákonnosti prováděného měření a úplaty za rozsah služeb navázaný na počet zpracovaných měření v systému, je nutné zohlednit tyto skutečnosti:

1) Všechny dosavadní rozsudky se týkají dodávky a provozu systémů v rozsahu měřících zařízení + software (dále jen SW), kdy SW je instalován a provozován v zabezpečených datových centrech (dále jen DC) měst. V tomto případě není výkonové zpoplatnění navázané na spotřebované prostředky hardware (dále jen HW) + SW jakkoli opodstatněné. Počet detekcí nemá zásadní vliv na opotřebení měřícího zařízení (vliv v řádu deseti % z ceny zařízení za osvitovou jednotku a opotřebení HDD nelze považovat za zásadní). Počet detekcí nemá vliv na využití SW ani licence SW, neboť SW je provozován v datovém centru města a tedy město vyjma nájmu zařízení a SW hradí i vlastní náklady na datové centrum (kde náklady již kopírují zátěž způsobenou počtem detekcí) a IT služby spojené s provozem DC a částečně údržbou poskytnutého SW.
2) Město Varnsdorf v rámci nájmu/služby využívá jak měřící zařízení, tak SW obdobně jako je uvedeno shora, ale současně využívá i služby zabezpečeného DC dodavatele, kdy tedy pronajímatel nese náklady na poskytnutí technologie měření, ale především jeho náklady úměrně stoupají či klesají s rozsahem využití kapacit datového centra. Datovým centrem se pak rozumí nejen samotné servery, ale i veškeré licence SW třetích stran na těchto serverech (OS, DB, virtualizační SW, antivirový SW, monitorovací SW a podobně), kdy licencování obvykle je vázané na počty procesorů a způsob nasazení SW a prostředky DC se běžně kalkulují i dle velikosti využité datové banky (dále také jako „*DB*“) a její složitosti ve vztahu k počtu záznamů. Takto využívané DC třetí strany je běžně zpoplatněno výkonově, protože jiné řešení, které by reflektovalo míru zátěže, ani není reálně možné.

Opatření s cílem eliminovat jakýkoli vliv pronajímatele na rozsah a četnost měření:

Město, vědomo si rozhodování NSS, dále zavedlo potřebnou metodiku a kontrolní mechanismy nezbytné k zajištění skutečného stavu měření výhradně v limitech určených městem. Tedy, aniž by město očekávalo, že jakýkoli subjekt změní rozsah a limity měření, zavedlo systém dvojí kontroly, která má za cíl zabránit jakékoli manipulaci s měřením a daty z měření. Opatření je chápáno jako preventivní a sestává z těchto kroků:

1) Městská policie (dále jen MP) jakožto orgán provádějící měření posuzuje každé jedno přijaté měření ze zařízení a vyhodnocuje zda:
a. Je samotné měření v souladu s legislativními požadavky na provádění měření a nakládání s daty z měření.
b. Limity měření 100% odpovídají limitu měření, které nastavuje na zařízení město.
c. Datum měření 100% odpovídá době, ve které město měřící zařízení provozovalo (nedošlo k měření například při technologické odstávce či v době, ve které město ze zákonných důvodů vypnulo měření jako celek, příkladem je pořádání cyklistického závodu a podobně).
d. Veškerá data o měření jsou validní ve smyslu předání měření jako podnět na správní orgán.
2) Takové měření MP označí jako validní a předává jako podnět na správní orgán.
3) Počet předaných validních měření (vždy z logiky věci nižší než počet uskutečněných měření, například kvůli nemožnosti určit RZ vozidla či jiným okolnostem bránícím v řešení přestupku), je první hodnotou, která má vliv na odměnu pronajímatele.

4) Správní orgán v poskytnutém SW provozovaném na poskytnutých prostředcích DC provádí druhou kontrolu a to takto:
a. Referent správního orgánu nemůže posunout případ (podnět) do stavu připraveno jako přestupek k řešení, aniž by ho systém nedonutil (procesní stavy) k plné kontrole celé dokumentace přestupku a ověření provozovatele.
b. Po kontrole se sníží suma měření/případů o případy, u kterých je zákonný důvod měření odložit (vozidlo záchranné služby, policie, nedostatečné podklady pro zahájení řízení a podobně).
c. Po dvojí kontrole dat a měření vznikne suma případů, které budou dále řešeny v systému a tedy zatíží/spotřebují prostředky DC a SW v DC, potažmo mají vliv na rozsah poskytnutého supportu a podobně.
5) Správní orgán hradí pronajímateli za provoz systému jako celku výhradně za ta měření/přestupky/případy, které po dvojí kontrole, která jednoznačně zamezí jakémukoli vlivu pronajímatele na počty měření (například snížením limitu měření či rozšířením měření bez požadavku města), budou dále zpracovávány na prostředích DC.

Praktický stav věci je možné kdykoli doložit, a to v případě potřeby i zajištěním certifikace systému a procesu nezávislou certifikační agenturou. Shora uvedený princip odpovídá i liteře smlouvy mezi městem a pronajímatelem, kdy se nehradí za každé měření, ale výhradně za validní měření, přičemž způsob, jak se bude měřit, a celou validaci měření před určením počtů k úhradě, má ve své moci výhradně MP a město Varnsdorf.

Jako další doplnění snahy města Varnsdorf o maximální zajištění souladu měření s nálezy NSS a především pak platnou legislativou, lze zmínit skutečnost, že město má od pronajímatele k dispozici SW pro správu měřících zařízení, kdy tento SW městu a oprávněným osobám z řad města poskytuje tyto funkcionality:
1) Uživatelské a dálkové nastavení parametrů měřícího zařízení v režimu 24/7 a v rozsahu:
a. Zapnutí / vypnutí zařízení.
b. Zapnutí / vypnutí okamžitého zpracování přestupků.
c. Nastavení maximální povolené rychlosti pro měřené místo (dle dopravního značení).
d. Nastavení tolerance měření (ne zákonné tolerance) pro měřené místo (například zachycení přestupků při naměřené rychlosti 65km/h na povolené rychlosti 50 km/h).
e. Určení kategorie vozidel, pro které platí uvedené limity s možností nastavit hodnoty minimálně pro dvě kategorie (například 30 km/h pro nákladní vozidla a 50 km/h pro osobní).
f. Určit platnost nastavení limitů měření pro každý jeden kalendářní den (pondělí až neděle) a čas v rámci dne.
2) Sledovat/monitorovat stav zařízení (pro oprávněné osoby zákazníka), jeho funkčnost, chybový stav, nastavené limity měření a to v režimu 24/7.
3) Zachytit jakékoli zásahy a změny nastavení zařízení neoprávněnou osobou.
4) Automaticky oznamovat oprávněným osobám zákazníka (notifikace) změny v nastavení měření týkající se limitů měření oproti posledně známému stavu.
Shora uvedený SW neslouží k přístupům k jednotlivým měřením a neukazuje ani počty měření, jde o SW určený výhradně ke správě zařízení a nastavení limitů měření.

I pro shora uvedenou skutečnost (ale nejen pro ni) město považuje rozsudky NSS ve věci participace soukromého subjektu na výkonu samosprávy a přenesené působnosti za zcela irelevantní k situaci ve městě Varnsdorf. Neboť v jeho případě nelze jakkoli dovodit a podložit možný souběh participace soukromého subjektu na provádění měření a současně existenci hmotné zainteresovanosti na počtech měření s možností vlivu pronajímatele na tyto počty měření a rozsah měření.

Bezpečnost měřících systémů proti možnému zásahu neoprávněnou osobou

Město jako součást plnění požadovalo naprostou bezpečnost měřících systémů a přenosu dat ze zařízení a celkové řešení zahrnuje:

1) Zařízení je řádně certifikováno ČMI a metrologicky ověřeno po instalaci v konkrétní lokalitě.
2) Zařízení (HW i SW) je pod metrologickou ochranou a není možná jakákoli modifikace parametrů zařízení, aniž by nebylo opět zařízení metrologicky ověřeno.
3) Skříně obsahující výpočetní techniku zařízení jsou uzamčeny.
4) Je monitorováno otevření skříně (na úrovni šifrovaného záznamu uloženého v zařízení s možností zobrazit vstupy).
5) Aktuálně se každé měřící zařízení dovybavuje přehledovou kamerou, která uchovává záznam o přístupu k zařízení.
6) Mechanické komponenty jsou opatřeny plombami a nelze manipulovat se zařízením bez jejich poškození.
7) Přístup do operačního systému zařízení je zabezpečen heslem.
8) Samotný systém je šifrován a nelze do něj jakkoli zasahovat bez prolomení šifrování (reálně nelze prolomit).
9) Je monitorováno připojení kabeláže smyček.
10) Přenos přestupkových dat je zabezpečen šifrovanou VPN.
11) Přestupková data jsou elektronicky podepsána, není možné je modifikovat.

Kombinací opatření města k případnému odhalení jakékoli neoprávněné manipulace s rozsahem měření a technickými opatřeními, město zajistilo takový stav měření, kdy může kdykoli prokázat, že dodavatel nemohl jakkoli ovlivnit měření, a tedy ovlivnit výši své odměny.

S vědomím existence rozhodnutí NSS město zvažovalo navázat cenu za plnění dodavatele primárně na využití prostředků DC poskytnutého pro provoz SW správy přestupků (specializované přestupkové agendy) a to možnými způsoby:

1) Platba za využité HW i SW systémové prostředky, tedy počet licencí SW, výpočetní kapacitu potřebnou k chodu systému a podobně.
2) Platba za uložená data v systému a potažmo v DC.
3) Platba za počet záznamů v DB.
4) Kombinace shora uvedeného.

Tímto město chtělo zamezit nesprávnému rovnítku mezi počtem měření na zařízení a počtem řešených případů v systému a vyhovět tak nálezu NSS.

Po konzultacích s odborníky v oblasti telematiky a informačních systémů město od takto řešené platby za výkon DC upustilo. Důvodem je skutečnost, že v takovém případě by celkový objem využitých prostředků měl pod kontrolou pouze dodavatel a jelikož město nemůže soutěžit konkrétní SW (agendu) a tudíž nemůže dopředu vědět, jak se vysoutěžený SW bude chovat ve vztahu k nakládání s HW a SW prostředky DC, nebylo by možné ani následné nabídky porovnat. Je potřeba si uvědomit, že dodavatel by měl ve své moci práci s daty ve smyslu systémového zacházení s daty jako je komprimace fotodokumentace, správa a optimalizace DB, velikosti generovaných dokumentů a podobně. Město by tak až po zavedení systému zjistilo, jaký je vtah mezi jedním založeným případem a cenou za založený případ. V praxi by pak cena za spotřebovaný výkon mohla přesáhnout cenu reálně vymožitelných sankcí a tomuto chtělo město, jakožto řádný hospodář, zabránit.

Odhad rozptylu ceny na základě shora uvedených modelů činil až desetinásobek na jeden případ ve dvou různých systémech, které by ale jinak bezezbytku splnili zadávací podmínky na rozsah a procesní požadavky poptávaného SW. Takový stav by byl z pohledu veřejné zakázky i z pohledu řádného hospodáře zcela nevhodný.

Jedinou veličinou, kterou město mohlo a má zcela pod svou kontrolou, je počet založených případů zpracovávaných správním orgán s využitím prostředků poskytnutého datového centra a SW v datovém centru. Tedy město muselo zvolit jediný možný postup a to určit platbu za „měření“, přičemž ale v souladu s nálezem NSS toto učinilo tak, aby nebylo v moci dodavatele jakkoli zasahovat do výkonu samosprávy či výkonu přenesené působnosti, a stejně tak ani jakkoli ovlivnit ve svůj prospěch počty „měření“. Město pro zabránění pochybností navíc nezvolilo platbu za každé měření, které zařízení zaznamená, ale za měření která oprávněné osoby města uznají za validní a pro která budou následně využívané prostředky SW a HW datového centra a systému správy dopravních přestupků.

Město si nadále dovoluje více rozebrat samotný rozsudek NSS a taktéž i zjištění MV ve vztahu k dodržování platné legislativy, především pak §79a zákona o silničním provozu.
NSS pro rozsudek 10 As 107/2018 – 36 k situaci u žalovaného města/kraje dovodilo následující:

1) Dle článku 9 rozsudku neměla pronajímatelka vliv na výběr měřených lokalit, ani vliv na rozsah měření. Poskytovala výhradně služby instalační a servisní, v servisu pak záruční i pozáruční servis, opakované metrologické ověření systému, kontrolu správné funkce zařízení, support a maintenance k poskytnutému SW. Tedy všechny činnosti, které by poskytoval (byl za běžných smluvních ujednání povinen poskytovat) každý dodavatel jakéhokoli HW a SW do prostředí města a to bez ohledu na formu dodávky a zpoplatnění.
2) Dle článku 10 rozsudku pak počty přestupků určovala MP, neboť do ceny se započítávají výhradně přestupky předané z MP na správní orgán, tedy z logiky věci validovaná měření způsobilá k přestupkovému řízení.
3) V článku 12 pak NSS dovozuje, že jen díky hmotnému interesu soukromého subjektu na měření došlo k porušení §79a zákona o silničním provozu. Dále v témže článku NSS dovozuje, že skutečnost, že dodavatel servisuje a garantuje bezvadný chod měřícího zařízení, znamená, že měření není v souladu s §79a zákona o silničním provozu, tedy že neměří výhradně MP.
4) V článku 13 NSS sám uvádí, že nemůže konstatovat, že by pronajímatelka jakkoli ovlivnila měření a tudíž měla vliv na výši své odměny. NSS ale uvádí, že již pouhé podezření a skutečnost, že podnikající subjekt koná tak, aby generoval zisk (což je ale definice podnikajících subjektů a tedy takový subjekt by se ani jinak chovat neměl), lze vyložit tak, jak by subjekt měření ovlivnil. Neboť tím že tak mohl učinit, jako by se stalo, a to bez ohledu na faktický stav věci.
5) V článku 14 NSS uzavírá, že možnost ovlivnit měření, aniž by se tak reálně stalo, postačí k důvodné pochybnosti o měření a především celého procesu řešení přestupku, a proto vyhověl přestupci a předešlá rozhodnutí všech soudů, která řešila skutečný stav věci, zrušil.

Dle názoru města je takové rozhodování minimálně diskutabilní, neboť aniž by bylo prokázáno porušení platné legislativy, rozhodl soud, jako by k porušení došlo.
Dále je potřeba uvést toto:

1) §79a zákona o silničním provozu nijak nedefinuje, jak si mají města pronajímat měřící techniku a další prostředky nezbytné pro provádění měření a ani jak za takovýto pronájem či dodávky mají platit. Ujednání §79a pouze definuje, kdo smí a nesmí provádět měření rychlosti, tedy ustanovuje k provádění měření rychlosti výhradně PČR a MP pokud jí takové měření PČR povolí.

2) Legislativa ČR nikde nedefinuje, že si města nesmí pronajímat jakýkoli SW či HW či jiné hmotné statky a hradit přitom za ně v rámci výkonového zpoplatnění. Pokud tak bylo v legislativě zakotveno, je nutné vypnout všechna pronajatá datová centra, vrátit všechna

pronajatá vozidla, ukončit provoz MHD, vypnout telefony a podobě. V praxi je totiž jasný posun k pronájmu hmotných i nehmotných statků formou výkonového zpoplatnění. A i samotné orgány státní správy stále častěji skloňují využívání sdílených služeb a pronajatých prostředků.

3) NSS ve svém rozsudku předjímá, že poskytování plnění za výkonové zpoplatnění je v rozporu s legislativou ČR, ale svůj argument opírá o paragrafové znění zákona, které s tímto nemá nic společného.

4) Pokud by bylo NSS prokázáno, že pronajímatelka vstupovala do procesu měření ve smyslu participace na výkonu samosprávy či přenesené působnosti, tedy například za MP validovala měření, a nebo do měření zasahovala v čase od provedení měření zařízením po předání dat ze zařízení na MP, případně zajišťovala činnosti referentů správního orgánu v i minimálním rozsahu činnosti oprávněného referenta, pak by bylo na místě prohlásit měření za nezákonné. Neboť takový vstup soukromého subjektu do výkonu města žádný zákon neumožňuje. Leč není to ani případ města Šternberk, ani případ města Varnsdorf, což je město ochotno kdykoli prokázat buď certifikací procesů, nebo ideálně v případě soudního sporu s přestupcem dle nutnosti až na půdě NSS.

Rozhodnutí NSS a případné rozhodnutí MV je také nutné dát do širšího kontextu.

1) Města či například PCŘ nemají prostředky k vývoji, výrobě a servisu měřících zařízení. Taková činnost ani není v jejich kompetenci a tedy v prostředí ČR bude vždy a jakékoli měřící zařízení zakoupeno či pronajato pro účely měření PČR či MP. Týká se to jak stacionární, tak mobilní měřící technologie.

2) Takto získané měřící zařízení bude mít vždy záruční i pozáruční servis a tento servis opět nebude řešen vlastními prostředky měst a PČR, ale je a bude k němu vždy vázán dodavatel.

3) Jakékoli využití DC formou pronájmu prostředků (zcela běžný stav napříč státními institucemi i samosprávou) je vázané cenou na rozsah využitých prostředků a trend je platit za pouze odebrané prostředky.

4) Jakékoli měřící zařízení v ČR musí být certifikováno a posléze metrologicky ověřeno (u stacionárních instalací) a certifikaci, stejně jako metrologické ověření, opět musí zajistit dodavatel. V případě certifikace už proto, aby vůbec takové zařízení mohl dodávat a v případě metrologického ověření z důvodu řešení případných chybných zjištění funkce zařízení při ověřování a taktéž pro skutečnost, že SW v zařízení je součástí certifikace a je tzv. pod metrologickou ochranou a k takovému SW by neměl mít přístup jiný subjekt, než dodavatel a to ještě s podmínkou, že po každém zásahu do takového SW musí následovat nové metrologické ověření systému jako celku.

5) I měřící zařízení ve vozech PČR je dodáno soukromým subjektem, instalováno, ověřeno, servisováno. Soukromý subjekt je z logiky věci vždy hmotně zainteresován na správné činnosti takového zařízení, tedy nález NSS namířený jako odpor proti stacionárnímu měření dopadá na jakékoli měření.

6) **NSS dovozuje, že zpoplatnění za měření je nezákonné, ale opomíjí skutečnost, že v jiném segmentu stacionárního měření, již zákony nejen že umožňují, aby měření bylo prováděno jakýmkoli subjektem, nikoli jen PČR či MP, ale dokonce legislativa již dříve taxativně určila odměnu (náklady měření) za každé jedno validní měření/přestupek**

v částce 6.000,- Kč. Jedná se o vysokorychlostní vážení vozidel dle 13/1997 primárně § 38a, kde tím kdo provádí měření je určena „osoba pověřená vážením“, aniž by bylo zamezeno, aby takovou osobou byla i podnikající či fyzická osoba a do změny zákona byla jednoznačně určena částka 6.000,- Kč za jedno měření jako náklad za provádění měření. Aktuální znění platné legislativy nadále určuje, že měření smí provádět jakákoli „osoba pověřená vážením“, ale zcela správně ze zákona bylo vyjmuto taxativní určení nákladů vážení, neboť není důvod náklady definovat zákonem.

V poslední řadě je nutné se na výrok NSS podívat i z praktické stránky měření, a to co do výroku soudu, že pronajímatel může ve svůj prospěch ovlivnit rozsah a tudíž počty měření.

1) Sám NSS již dříve deklaroval, že stacionární měřící zařízení nesmí být používáno jinak než v režimu 24/7, neboť k tomu je určené a selektivní vypínání bez řádného zdůvodnění, nebo přepínání zařízení ze stavu stacionární měření v režimu odpovědnosti provozovatele vozidla do režimu likvidace přestupků na místě (zařízení je pak využíváno s fyzickou přítomností policie k detekci přestupků a přestupky jsou řešeny na místě při zastavení vozidla a ztotožnění řidiče) je nepřípustné. Tedy týž NSS jednoznačně určil, že doba provozu stacionárního zařízení musí být 24/7 a pokud tak není, tak jen z technologických důvodů (porucha zařízení, vypnutí měření, je-li například v místě pořádán ohlášený závod a podobně).

2) Každý dodavatel (je-li zadavatel řádný hospodář) je smluvně vázán k zajištění bezchybného provozu zařízení v režimu 24/7 a je pod smluvní pokutou v případě, že zařízení není v řádném stavu v tomto režimu schopné detekce.

3) Z bodu 1) a 2) jednoznačně vyplývá, že žádný dodavatel nemůže ve svůj prospěch navýšit počty měřením ovlivněním doby provozu zařízení, neboť nejde navýšit provoz nad režim 24/7.

4) Limit měření je v prostředí ČR určen zákonem a to tak, že je vždy přesně pro danou lokalitu určená nejvyšší dovolená rychlost a při měření u rychlostí vozidel do 100km/h se od změřené hodnoty měřičem odečte výhradně zákonná tolerance 3km/h a nad rychlost 100km/h pak 3% z rychlosti. Skutečnost, že zákon implicitně neumožňuje jiný výklad vzniku přestupku, je velmi často probíraná v rámci široké i odborné veřejnosti. Například mnoho měst a představitelů MP je toho názoru, že jakákoli vyšší tolerance měření je vlastně nezákonná. Tedy na 50km/h v obci by mělo jakékoli měřící zařízení správně detekovat jako přestupek vše od rychlosti vozu 54km/h včetně. Je-li tedy měření v obcích, nebo na dálnici kde měří PČR, nastaveno například na limit 60km/h, či vyšší, nemá takový limit oporu v zákoně, jde pouze o zavedenou praxi a to praxi částečně vynucenou jiným rozsudkem NSS.

5) NSS již dříve rozhodl, že je-li měřeno v souladu se zákonem v obci jen v zákonné toleranci (tedy řešil případ přestupce, který dostal sankci za rychlost 51 km/h po odečtu zákonné tolerance), jde sice o přestupek, ale tehdy pro změnu vyhověl přestupci s odůvodněním, že se správní orgán řádně nevypořádal a materiální podstatou skutku (tedy neprokázal správně míru společenské nebezpečnosti) a tudíž přestupce zprostil viny. Jinak řečeno, soud předurčil, že není vhodné měřit jen se zákonnou tolerancí, protože by pak pro každé takové marginální překročení rychlosti musel správní orgán rozhodovat nikoli formou výzvy, ale v řízení se vypořádat s dokazováním společenské nebezpečnosti.
   Z bodu 4) a 5) pak vyplývá, že je-li potřeba zabránit jakékoli pochybnosti o možnosti ovlivnit počty měření na pronajatých zařízeních, je potřeba dodržovat zákonný limit, a tedy nastavit plošně detekci přestupků od 54km/h včetně pro nejvyšší povolenou rychlost v obci 50km/h, a obdobně pak pro další měřená místa dle místního limitu rychlosti. Jen je potřeba si uvědomit,

že v takovém případě bude zcela jistě nezpochybnitelné, že poskytovatel zařízení nemohl ovlivnit počty měření, ale současně bude oproti například limitu +10km/h detekováno na každé měřené lokalitě i několikanásobně více přestupků a tudíž dojde k navýšení odměny poskytovatele zařízení a zcela neřešitelnému zatížení správních orgánů.

Tedy v praxi může poskytovatel zařízení získat výhodu v rozporu s platnou legislativou a tím i vyšší plnění jen tehdy, pokud by na zařízení mohl nastavit nižší hranici detekce přestupku, než je daná zákonem a tedy například na 50km/h místo detekce 54km/h by zařízení měřilo již na 40km/h. Počet přestupků by byl nejspíš téměř roven 100% průjezdu vozidel, ale reálně takováto situace nastat nemůže, protože již první takové měření by bylo na úrovni MP vyřazeno jako nevalidní a poskytovatel zařízení by tak neměl možnost fakturovat ani za jedno měření.

Město Varnsdorf chápe, že v minulosti, kdy bylo měření stacionárními radary provozováno skutečně s participací dodavatele na výkonu přenesené působnosti města, tedy dodavatel se aktivně podílel na určení míst měření, navrhoval limity, v horším případě přímo vstupoval do procesu validace přestupku či do procesu řešení přestupku a současně svou odměnu nastavil poměrově k vymoženým sankcím, že takovýto souběh participace a odměny nebyl zákonný a tudíž NSS zcela po právu rozhodl ve prospěch přestupce.

Situace, kdy dodavatel prokazatelně nevstupuje do výkonu v gesci MP či správního orgánu, nemůže ovlivnit počty měření, kdy ani není odměna dodavatele vázaná na reálně vymožené částky a odměna se odvíjí od nejvyšší nákladové položky, kterou je výkon datového centra spolu s náklady na licence a správu SW (OS - operační systém, DB, agenda, …), kdy odměna lineárně roste či klesá s počtem řešených případů v DC, kdy správní orgán využíváním poskytnuté agendy a DC spotřebovává tyto prostředky úměrně počtu případů, nemůže být posuzovaná shodně s již zmíněným rozsudkem NSS.

Jak správně vyhodnotil situaci Krajský úřad, město Varnsdorf zvolilo takový způsob stanovení odměny, kdy v případě, že nelze měřit, či není co měřit (řidiči se v místě s nejvyšší dovolenou rychlostí 50km/h budou pohybovat reálně do 60km/h, tedy tachometrových cca 65km/h), nebude město hradit za poskytnuté plnění žádnou odměnu, neboť do DC nebude předáván žádný validovaný přestupek. Tedy jen tato forma garantuje, že město nebude platit statisíce měsíčně za pronájem zařízení a SW + kapacity DC, které by reálně nevyužívalo. Platí jen za reálně spotřebované systémové prostředky. Tedy vliv na odměnu poskytovatele nemá sám poskytovatel, ale jen a pouze neukáznění řidiči motorových vozidel.

Jedinou další možností, jak naplnit požadavek města hradit primárně za reálně spotřebované služby a prostředky, nikoli za jejich pouhou existenci je, že se oddělí nájem zařízení a stanoví se fixní částkou například za měsíc bez ohledu na počet měření (tedy v této části město přijme riziko možných zbytečných nákladů) a oddělí se do samostatné veřejné zakázky nájem agendy správy dopravních přestupků včetně prostředků datového centra a souvisejících služeb v rozsahu klasického poskytování supportu a maintenance + řešení drobných rozvojových požadavků. Takový stav by oddělil provoz zařízení od výkonového zpoplatnění za SW a DC část, ale současně by došlo k:

1) Možnému obvinění z účelového dělení veřejné zakázky.
2) Stavu, kdy za dvě spolu jinak související komponenty odpovídá nikoli jeden dodavatel, ale dva dodavatelé, a tedy zhorší se pozice města ve vymáhání bezchybné funkčnosti systému jako celku.

Posouzení věci by se tak mělo dít nikoli na základě rozsudku NSS týkajícího se jiného města a jiné formy a rozsahu zpoplatnění poskytovaného plnění, ale dle reálného stavu a způsobu provádění měření ve městě Varnsdorf a taktéž by mělo být jasně definováno, na základě jakého zákona je nemožné hradit za poskytnuté plnění v souladu s rozsahem plnění navázaným na reálně spotřebované prostředky (neboť zmíněný §79a zákona o silničním provozu nic takového neříká), je-li ale současně zabezpečeno, že poskytovatel takových prostředků neprovádí měření, nemůže mít vliv na rozsah měření a tudíž ani na výši své odměny.

V opačném případě vzniká stav, kdy se za protiprávní považuje již jen to, že dodavatel teoreticky může mít vliv na měření (například skutečností, že jako jediný může provádět servis zařízení, tedy jej z logiky věci také jako jediný možný reálně provádí), ačkoli se tak reálně neděje.

Posuzováno touto optikou je pak každý legální vlastník motorového vozidla přestupcem, či zločincem, neboť takovým vozidlem může být spáchán přestupek či trestný čin. Věříme, že jak pro město, tak pro dodavatele, tak i pro vlastníky vozidel, platí presumpce neviny a vinu je potřeba prokázat, nikoli konstatovat, že mohl, tedy jako by učinil.
Shora uvedený přístup pak při zcela rigidním výkladu znevěrohodní jakékoli měření jakýmkoli měřícím prostředkem, který dodá PČR či městům soukromý subjekt, i bez ohledu na formu dodání a platby za plnění.

Na příkladu města Varnsdorf je také vhodné ukázat, kam až vede fanatický odpor přestupců k ochotě přijmout za své prokazatelné překročení zákona trest, kdy není již důležité, že dotyčná osoba jede v obci nikoli 50km/h, ale klidně i 100km/h, ale je důležitější zamezit tomu, aby dodavatel technologie obdržel za své plnění včetně servisu přiměřenou odměnu, je-li takové plnění jinak zcela v souladu se zákony. Dostáváme se až do situace, kdy je honorováno použití výbušného zařízení pro zničení legálního měřiče rychlosti v místě, kde se na limitu 50km/h měří tachometrových 65km/h. A je dehonestováno město a dodavatel technologie, kterou město k měření aktivně používá, jen proto, že odměna za poskytnutou technologii není stanovena fixně (což při nutnosti hradit reálné prostředky DC ani nelze), ale za jeden případ předaný do agendy správy přestupků a tedy i datově do DC.

V případě, že by řidiči jezdili alespoň oněch tachometrových 65km/h tam, kde je zákonem určeno 50km/h, byla by odměna poskytovatele technologie 0,- Kč / měsíc.

Pokud by bylo detekováno, a validováno, a předáno do systému 1.000 přestupků měsíčně, činila by odměna dodavatele 280.000,- Kč / měsíc. Takovýto stav město očekávalo a lze si tento stav i představit, pokud řidiči alespoň částečně začnou respektovat dopravní značení a zákony. V této odměně je pronájem tří zařízení pro měření rychlosti s pokročilým zpracováním dat z fotografií použitím neuronových sítí (požadavky nad rámec běžných zakázek, ale současně nezbytné, má-li být konečně v ČR řešen neduh v odkládání přestupků zahraničních přestupců pro nezjištění provozovatele). Zabezpečení přenosů dat do systému, který využívá MP k provádění měření a validaci měření. Dále náklady na licence a maintenance SW (agendy) + OS, DB, virtualizačního SW, stejně jako náklady na HW datového centra, fyzickou ostrahu datového centra, zálohování dat, redundanci celého systému, dostupnost a SLA parametry se sankcemi za jejich nedodržení. V neposlední řadě je v ceně také zajištění 6 integračních vazeb dodaného systému na systémy města a státu v souladu s národními standardy a jejich průběžná údržba a aktualizace. A nakonec náklad na

neomezený support (uživatelský i technický + řešení jakýchkoli rozvojových požadavků za účelem snížení nákladů města na počet úředníků pracujících se systémem).

Tedy město Varnsdorf učinilo vše, aby se chovalo jako řádný hospodář, a v oblasti provádění měření nikterak neporušilo platné zákony. Pouze neukázněností řidičů došlo ke stavu, kdy město do první fakturace muselo přijmout a zahájit řízení i více zhruba 50tis přestupků a to i přes výrazně vyšší toleranci měření, než je zákonná tolerance.

Všechna shora uvedená tvrzení ohledně provádění měření, výpočtu odměny, anulování vlivu dodavatele na rozsah a počty měření, lze kdykoli doložit a případně nechat ověřit nezávislou certifikační agenturou, aby bylo definitivně zabráněno jakýmkoli dalším pochybnostem a pokusům řidičů vyhnout se vlastní odpovědnosti za nedodržování platných zákonů ČR.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že k posouzení situace města Varnsdorf je nutné vycházet z kompletní znalosti rozsahu využívaných služeb ze strany města a nelze tak dosavadní výroky NSS vztáhnout, bez dalších souvislostí, na situaci u posuzované zakázky.

Pokud by tedy MV chtělo poskytnout jakékoliv doporučení, muselo by nejdříve posoudit podrobně a předně dotčený konkrétní případ co do splnění základních parametrů toho, co považuje za rozporné se zákonem a ke všemu zjištěnému se podrobně vyjádřit – tedy v doporučení MV musí zaznít:
1) Jaký názor má MV na nastavení konkrétního právního rámce dotčeného obchodně právního vztahu a v čem spatřuje nesoulad se zákonem včetně odůvodnění (například rozsudek NSS zmíněný MV hovoří o odměně za zaznamenaný přestupek, což však není případ města, kde je odměna nastavena za validní měření).

2) Jaký názor má MV na faktické technicko - procesní řešení konkrétního případu – MV zmiňuje (v návaznosti na rozsudek NSS), že pronajímatel může zasahovat do dotčeného zařízení, což je však u případu města Varnsdorf jednoznačně vyloučeno – kde tedy MV vidí totožnost postupu a řešení?

3) Své vyjádření MV staví rovněž na nějaké „potencionální možnosti někoho činit něco“ – jak dokáže tuto hypotézu zakotvit do právního systému tak, aby značila jednání v rozporu s normativy ze strany města? To by dle názoru MV mělo dát město příkladmo pokutu za porušení rychlosti každému, jelikož u každého existuje potenciál, že rychlost poruší? Nebo poplatek za psa by měl platit každý, jelikož každý se může majitelem psa stát? Podstatné by bylo uchopit ten „potenciál“ do zákonného rámce, jelikož v ČR je vytvořeno právní prostředí, které funguje na naplňování skutkových podstat, nikoliv na hypotéze.

Rovněž před jakýmkoliv závazným rozhodnutím, které by mohlo být plošně aplikováno na státní správu, je nutné si uvědomit právě dotčený rozsah a dosah dotčeného rozhodnutí – tedy jakých případů by se týkalo a jak by probíhala nápravná opatření.

D)
Požadavek města na postup MV ve vztahu k jeho zákonné dozorové činnosti:
Jak již bylo uvedeno výše, tak sdělení MV má charakter informativního doporučení a bylo by nade vší pochybnost v rozporu se zákonem, kdyby město dělalo na základě takovýchto výstupů MV kroky, které by musely být hrazeny z prostředků města a zpochybnily by zvolený dřívější postup města bez toho, aniž by byly právně závazné.

Dle vyjádření MV se ministerstvo ve svém doporučení ani nezabývalo konkrétním případem, ke kterému se vyjadřuje. Vyjádření není odůvodněno jednoznačně na konkrétních zadávacích podmínkách, na nastavení konkrétního šetřeného smluvního vztahu, na nastavení procesně technických podmínkách uvedených ve Smlouvě a jejích přílohách. Ve vyjádření MV je pouze obecně konstatovaná nějaká podobnost s případem, který byl „ad hoc“ řešen u NSS (nutno poznamenat, že se nacházíme ve středoevropském právním systému a nikoliv anglosaském).

Ve vyjádření chybí stanovení odpovědnosti MV za jejich právní názor, podrobné odůvodnění, návrh řešení a formulace výkladu v dotčeném konkrétním případě. Aktuálně by bylo potřeba se ze strany MV vypořádat s rozhodnutím Úřadu – viz výše, a konkretizovat případné dozorové opatření. Město by se také mělo dozvědět možnosti opravných prostředků a také to, jak a kdo bude odpovědný za stanovisko MV, pokud se v budoucnu prokáže, že město postupovalo správně.

Dle názoru města nemůže MV dehonestovat ve svých vyjádřeních město v případech, které nejsou jednoznačně podložené porušením zákona, ale jsou jen určitým vyjádřením názoru MV na dotčenou problematiku. Město je přesvědčeno, že jedná v souladu se zákonem, ale rovněž si je vědomo skutečnosti, že v budoucnu může být na dotčenou problematiku vysloven jiný právní závazný názor, jelikož oblast pronájmu měřících zařízení není jednoznačně právně (v legislativě) zakotvena. Když tomu tak bude, město je připraveno okamžitě na závazné pravomocné rozhodnutí reagovat, do té doby se však rozhodně nelze ztotožnit s názorem, že město porušuje jakýkoliv normativ.

Město je připraveno poskytnout MV jakoukoliv součinnost a chce se podílet na jednoznačném vyřešení výše uvedené problematiky a na jejím konkrétním právním zakotvení, které bude následně závazné pro všechny případy měření rychlosti.

Ing. Stanislav Horáček
starosta města

Přílohy podání:
1. Zápis ze zasedání 11. Rady města Varnsdorf
2. Smlouva o pronájmu měřících zařízení se společností Water Solar Technology Ltd. – branch, organizační složka, Bořivojova 878/35, Praha 3 – Žižkov, IČ 29041643, ze dne 9. 04. 2019
3. Oznámení výsledku šetření podnětu Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 04. 2019, č.j. ÚOHS-P0090/2019/VZ-10916/2019/542/MKd