4.02 Rozpočtové opatření č. 19 na rok 2018

Diskuse:
Starosta: Doplním informaci k navýšení za pronájem měřících zařízení. K jejich instalaci nás vedlo, že občané poukazovali na stav na silnicích, na bezpečnost. Více než 10 let žádali, aby město regulovalo rychlost ve městě. Před lety jsem se zúčastnil jednání u p. Dubského. Když jsme dosedli do vedení, opět nás občané žádali, abychom konali. P. Hambálek dostal úkol a jezdil po městech, kde byla tato zařízení instalována. Kontaktovali nás i firmy, které nám nabízely své služby. Po roce jsme vyhlásili poptávkové řízení malého rozsahu, zásadní bylo, že chceme nájem, nechtěli jsme jít do rizika koupě, nemáme na to personální a technické vybavení. Dále jsme chtěli, aby zařízení umělo vybírat pokuty i od cizích státních příslušníků. To zatím žádné město nemá. Firma VIA Consult se nám postarala o výběrové řízení. Byly tam nějaké předpoklady podle statistických údajů. Firma nám vybrala z několika uchazečů jednu firmu, s kterou byla podepsána smlouva. Firma prošla výběrovým řízením, výběrová komise odsouhlasila výběr. Myslím, že v komisi je i pí Křížová. Smlouva bylo podepsaná 20.09.2017. Problémy se řešily i na ŘSD, PČR, i s dopravním inženýrem, záležitost se protahovala. Na březnovém ZM interpelovala pí Juricová, kdy už budou spuštěny radary. Odpověděli jsme, že to bude v dohledné době. Radary byly spuštěny na konci dubna. Instalací radarů se zjistilo, že řidiči nedodržují pravidla silničního provozu – rychlost. Přestupků bylo velké množství, což nás překvapilo. Nikdo nedokázal odhadnout ten počet. Přestupci hledají důvod, proč pokutu nezaplatit, toto nechápu. Veřejnost řešila zástupné problémy, především na sociálních sítích. Počet přestupků klesá a bezpečnost na silnicích se jednoznačně zlepšila. To nám potvrzují obyvatelé Studánky.

Tajemník: (Spuštěna prezentace na plátno.) V květnu bylo 19.000 přestupků, v říjnu 10.813 přestupků. Zařízení je nastaveno tak, že zaměří, pokud jedete 57 km/hod. Není to jako v Německu, kde je tolerance 3 km/hod. V průběhu řízení bylo přistoupeno ke změně místa měření.

Ing. Ouzký: Provádělo se vyhodnocení na základě několika parametrů – nehodovost, uspořádání komunikace, uvnitř nebo mimo obec, a spoustu dalších. Na tomto základě byla vyhodnocena další z nabízených lokalit. S ohledem na přítomnost zastávky. Není to jen jeden prvek, ale soubor parametrů.

P. Brabec Emil: Dostal jsem výzvu k úhradě pokuty 2.000 Kč. Zjišťoval jsem si, kde radar leží. Je to na katastru Varnsdorfu. Cedule na Studánce je 100-200 m před Studánkou. Radar stojí tam, kde se může jezdit 90 km/hod. Umí mi to někdo vyvrátit? KV dostal v září úkol prověřit, zda je umístění radarů legální. Byl citován judikát nejvyššího soudu, že soukromá firma, která má odměnu z vybraných pokut, že jde o kořist. Jakým způsobem to posoudila kontrolní komise. Je to legální? Já tvrdím, že ne.

Starosta: Myslel jsem, že se vaše dotazy týkají dopravního inženýra.

P. Brabec: Může mi říct, zda stojí radar na Studánce nebo ve Varnsdorfu?

Ing. Ouzký: Místo měření je uvnitř obce, katastr neposuzuji, jde o pohyb vozidla v intravilánu obce.

Starosta: Jel jste v obci rychle a hledáte zástupný důvod. Jestliže to nechceme dodržovat a budeme to dělat všichni, tak vznikne hrozná situace. Všichni máme jezdit podle předpisů. Je to uvnitř obce a to je zásadní.

Tajemník: Pokračoval v komentáři prezentace.

Mgr. Konečný: Naše společnost měla na starosti výběrové řízení na pronájem měřícího zařízení. Neseme plnou právní odpovědnost, že vše bylo v souladu s legislativou. Výběrko proběhlo v souladu s právními předpisy. Podpisem smlouvy pro nás administrace končí. Pak probíhala realizace. Z města se na nás obrátili se žádostí o vyjádření ke smlouvě a podmínkám ukončení. Tak, jak postupujete, je to jedině správně. Nebylo fakturováno hned první měsíc, protože technicky došlo k posunu, skutečné hodnoty se zobrazily až po té době, pak proběhla fakturace a ta zastavila smlouvu. Nemůže se fakturovat jen milion, když je ta částka vyšší. Předpoklad byl, že smlouva bude trvat 24 měsíců a pak se bude fakturovat milión. Je to z toho důvodu, že se nečekalo, že budou tak vysoké hodnoty a za druhé asi nikdo nečekal, že se bude měřit tři měsíce a nebude možné zobrazovat výsledky. Co se týká právní problematiky, tak tento postup je správný a musíte uhradit částku.

P. Šantora, ze softwarové firmy: Jsem zodpovědný za technickou realizaci. Zakázka má dvě formy dodávky, jedno je měřící zařízení, které zajišťuje firma Camel, téměř nezávisle na dodávce softwaru a druhá část je dodávka softwaru pro OSA. Není to pouze o softwaru. Poskytujeme neomezenou kapacitu datového centra. Společnost byla povinna instalovat měřící zařízení a naší povinností bylo zpracovat měření na úroveň MP, aby to mohli přijmout, validovat – tedy to, co považují za přestupek. Je jedno, zda změříme 100 tis. přestupků, pokud MP zvaliduje 1, fakturuje se za 1 v tom měsíci. Mohli jsme se připojit až poté co se nám povedla intergarace na spisovou službu VERA, na registr atd. Bohužel se ukázalo, že v prostředí Varnsdorfu neexistuje testovací prostředí, na které se můžeme připojit a odzkoušet systém a spisová služba Vera nemá rozhraní dle národního standardu. Díky tomu došlo k posunu asi o měsíc. Po přijetí dat mohlo dojít k jejich dekódování. To zařízení může dojít do stavu, že nemá kapacitu a neměřila by. Do doby než data bezpečnou formou přejdou k nám do datového centra, pod dekódovací software, nebylo možné určit, co se na té Studánce děje. 20 tis. přestupků za měsíc je abnormalita v ČR. Zařízení pracuje správně, že přestupek nastal, šlo říci, až když byl funkční software. Na základě toho se fakturovalo a hned se zastavila smlouva, jiný postup možný nebyl.

Tajemník: Pokračujeme v prezentaci. Město je podle zákona povinno zpracovávat přestupky, které mu jsou oznámeny. Došlo k naplnění smlouvy, v červenci bylo ukončení smlouvy. Došlo k vypsání zadání bez uveřejnění, což může pak dovysvětlit Mgr. Konečný. Na jeho základě byla uzavřena druhá smlouva dne 13.09.2018. Od 01.08. do 12.09. bylo zařízení zapůjčeno zdarma. Spočítejte si sami, kolik nám tímto firma zanechala. Máme neuhrazený závazek, vzniká riziko trestní odpovědnosti zastupitelů při nezaplacení. Vystavujeme se případným sankcím. Částka 32 mil. je odhad do konce roku, to neznamená, že se to celé zaplatí. Byl použit stejný model, jako jste viděli v grafu. Nejedná se o to, že by si někdo vydělal 32 mil., je to odhad.

Starosta: Při přípravě tohoto rozpočtového opatření zapomněli na ekonomickém odboru přidat řádek příjem za vybrané pokuty. Dám pozměňovací návrh. Organizační změnou chceme docílit, aby se snižoval čas mezi spácháním přestupku a vystavením pokuty. Peníze se zobrazí v rozpočtu na rok 2019 v příjmech.

Tajemník: V tuto chvíli - vybírání výzev – je uhrazena částka 13 mil., kdy bylo rozesláno celkem 16 tis. výzev, ještě nejsou všechny po splatnosti. Neuhrazenost pokut je v republikovém průměru 80%, kdy je pokuta uhrazena před řízením, v tom se pohybujeme.

Starosta: Chtěli jsme se vyhnout riziku při koupi zařízení, že to nebudeme umět a městu vznikne ztráta. Proto jsme se rozhodli pro nájem. Město na tom nikdy nebude tratit. Získané peníze chceme využít k opravě vozovek, které jsou nesmírně nákladné. Oprava Karlovy ul. vyjde na 10 mil., a to pouze jeden úsek. Polovina komunikací si zaslouží opravu. Dále půjdou peníze na kulturu a sport.

Tajemník: Je bagatelizována bezpečnostní situace. 30% řidičů jezdí více než o 20 km/hod v obci.

P. Štěpánek Zdeněk: Byl předložen návrh na změnu rozpočtu, místo toho jsme shlédli prezentaci. Kolem bodu panuje celá řada nejasností, nemáme výsledek z kontrolního výboru. Jsem přesvědčen, že by se mělo hlasovat až po předložení výsledku. Jestli to někdo ze zastupitelů vezme za své, navrhnout odložení bodu, tedy vyškrtnutí tohoto jednoho řádku.

Starosta: Každý zastupitel se může seznámit se vším, co se toho týká. Smlouva je podepsaná, slyšeli jsme výklad právníka, softwarové firmy atd. Jsme po splatnosti faktury, vystavujeme se riziku placení penále.

P. Brabec: Právník posuzoval uzavření smlouvy, ale nebylo řečeno, zda smlouva není v rozporu s legislativou. Já mám za to, že ano. Soud už vydal judikát, že nemůže radary provozovat soukromá firma a podílela se na pokutách. Pokud by firma, co pronajímá radary, se dohodla, že se bude ročně platit nějaká částka, ale ne, že má podíl na zisku. Soud to nazval kořistí. Rumburk od tohoto odstoupil, zalekl se.

Mgr. Slintáková: Jeden problém je odměna jednoho milionu, už se vyjadřovat nebudu, protože to podrobně vysvětlil Mgr. Konečný. Druhý problém jsou judikáty – případ města Varnsdorf je jedinečný a k tomu žádný judikát neexistuje. Není možné nadřazovat judikát nad zákon. P. Brabec se ptá, zda nejsme v rozporu s legislativou. Jednoznačná odpověď je, že nejsme. K provádění měření rychlosti je judikát z května, jeho předmětem je míra participace soukromého subjektu. Nelze to brát tak, že jsme v rozporu s judikátem. V našem případě systém, který má Varnsdorf, je natolik zabezpečen, že do něho nemůže nikdo vstupovat a ovlivnit měření.

Mgr. Konečný: Jedna z možností je paušální částka za rok. Odpověď je, že v zadávacích podmínkách jsme podílení na pokutách soukromou firmou předešli tím, že jsme stanovili validní částku. Druhý způsob, který můžete v budoucnu zvolit, je paušální částka. Ve vašem případě jsme nešli touto cestou, protože počet přestupků klesá, vy potom budete vybírat méně peněz, ale platit budete stejně. Můžete smlouvu vypovědět a soutěžit znovu, ale veřejná zakázka je komplikovaná a nebylo by to komfortní pro nikoho.

P. Šantora: Vrátím se k judikátu, mám na starosti krom vedení produktu i kompletní legislativní činnost. Ovlivnit měření se dá tím, že zařízení pracuje delší dobu, než bylo naplánováno. Zařízení pracuje 24 hodin, pokud nepracuje celý měsíc, je subjekt povinen zaplatit sankci. Zařízení je v provozu nonstop, takže tohle žádný soukromý subjekt nemůže ovlivnit. Soudu vadilo, že ten, kdo servisuje zařízení, má přístup do techniky zařízení a může ovlivnit limit měření. 50 km/hod je povolená rychlost, 53 je tolerovaná. Zařízení měří mnohem přesněji, tolerance je zákonná. Rozdíl mezi 50 km/hod. a tolerovanou 57 km/hod. je 5-7%. Dodavatel neví, jaký limit si město zvolí. Pokud bychom mohli změnit limit řešení, tak si zvedneme fakturu. Měřený přestupek musí projít přes správní orgán. Dá se to ovlivnit na prvním přestupku, ale pak nás ze zákona můžete vyhodit a to je pro nás likvidační. Proč bychom to dělali? Cena za měření je vypočítávaná z validovaného měření. Může-li dodavatel

ovlivnit počty měření a zároveň participovat, pak je to špatně, jak uvádí judikát. Neposuzujte ostatní zakázky. Standardně se dodává jednoduché zařízení a software, který zprocesuje výzvu. Bez datového centra. Odhadovali jsme 3 tis. přestupků v měsíci, ten milion by pak stačil. V datovém centru je jedna miliarda záznamů, se kterými se musí pracovat. V tuto chvíli máme náklad větší jenom na té databázi, kterou pro to musíme nakupovat. Je to dáno tím, kolik se toho u vás naměřilo. Počet měření dělá tuto cenu.

P. Zeman Daniel: Kolik do dnešního dne zaplatilo město soukromé společnosti na odměnách?

Tajemník: V rozpočtu schváleném na letošek bylo alokováno 3 mil. Kč.

P. Zeman: Zdali už bylo něco zaplaceno a kolik to přibližně je? Kterého data?

Tajemník: Byla to zhruba tato částka, 4.9.

P. Zeman: To ještě nebyla uzavřená druhá smlouva. Jste si vědomi, že nemůže překročit ust. 222 zákona o veřejných zakázkách, na základě kterého nesmíte překročit hodnotu zakázky o 10%? Je to podstatné předkročení hodnoty, v tomto případě musíte vyhlásit nové výběrové řízení. Zaplatit tedy můžete 1 mil. + 10%.

Starosta: Na toto odpovídal Mgr. Konečný. Máme platný jednací řád, který musíme dodržovat. Upozorňuji, že máte možnost dvou výstupů po třech minutách.

Mgr. Konečný: Máte pravdu, odpovím vám. Je to zakázka malého rozsahu, proto jsme mimo režim zákona. Bylo to nešťastným stanovením hodnoty.

P. Zeman: Pokud to byla veřejná zakázka malého rozsahu, proč bylo zaplaceno 3 mil.? Byl překročen rámec 2mil. Informace jsou na serveru, jako by se jednalo o veřejnou zakázku. Pokud se město rozhodlo postupovat podle tohoto zákona, mělo by ho dodržovat.

Mgr. Konečný: Město se rozhodlo postupovat podle zakázky malého rozsahu. Je to uvedeno i v zadávací dokumentaci a na všech dokumentech. Následně byla překročena hodnota zakázky. Vy vyhlásíte zakázku, stanovíte předpokládanou hodnotu, kterou stanovuje zadavatel, ne my, my jsme určili režim zakázky a vysoutěžili jsme to. Proces výběrového řízení končí podpisem smlouvy. Nyní probíhá realizace, a v té byla překročena v první fakturaci částka 1 milión. Následně museli postupovat podle smlouvy. Musí reagovat na vzniklou situaci, tzn. okamžité ukončení smlouvy, když se na to přišlo. Bohužel se na to přišlo až u 20 mil.

P. Bubílek Michal: Jsem ze sdružení Jsme pro Varnsdorf a Studánku. Naše sdružení není proti radarům, ale mám ještě otázky. Viděli jsme grafy, zisky chyběly v novém rozpočtu, k 20.09. se počítalo s 13 mil. a najednou je to 60 mil. zisku. Rozpočtové opatření č. 14 bylo na 13 mil. Proč se nekalkuluje s aktuálními výsledky?

Starosta: To bylo schváleno v rozpočtu, to bylo něco jiného. Tohle jsme nemohli vědět. Rozpočet se schvaloval v lednu 2018.

P. Bubílek: Takže v lednu 2018 se schvaluje rozpočet na 3 mil. zisku, na 3 mil. nákladů, když jste věděli, že to bude malá zakázka za 1 mil. Smlouva byla na 2 roky.

Starosta: Bylo to myšleno tak, že když zakázka skončí, tak se okamžitě zahájí výběrové řízení. A může to být v průběhu roku. Rozpočet na to nemá vliv.

P. Bubílek: Cituje ze zákona o veřejných zakázkách § 21 - hodnota na služby. Zadávání řízení první zakázky je 300 Kč, druhé 290 Kč bez daně, ale když se zadává veřejná zakázka, musí být odhadnuta celá částka.

Mgr. Konečný: Předpokládaná hodnota se stanovuje k tomu, co se hodnotí. Tvoří ji odhad ceny a výsledná cena. Tady bylo zvolené hodnocení jednoho validovaného měření a podle toho byla stanovena předpokládaná hodnota. 1 mil. byl odhad města. 300 Kč je hodnota za jedno měření x předpokládaný počet měření. Předpokládaná hodnota byla stanovena špatně, což se ukázalo za 3 měsíce. Nevím, jestli to mohli čekat nebo ne. Museli jsme to právně uchopit, abychom zachovali soulad s legislativou.

P. Bubílek: Stejně nerozumím tomu, že může být zadávací řízení na 300 Kč. Rozumím tomu, že to je částka z validované pokuty. Ale když je to veřejná zakázka, tak musí být stanovena celková cena.

Mgr. Konečný: Používají se různé způsoby. Třeba u právních služeb se soutěží sazba za hodinu. Tady to bylo stejné, stanovené formou za jedno validované měření.

P. Lukáč Rudolf: Kdo konkrétně odhadoval tu částku? Kdo může za to, že jste se sekli o 23 mil.? Myslím si, že to jde docela správně odhadnout.

Starosta: Vycházeli jsme ze statistických údajů z jiných měst a byla nám doporučena tato částka. Jsme „pilot" pro ústecký kraj, nic takového tu není. Pustili jsme se do toho, nevěděli jsme, odhadovali jsme to a došli jsme k této částce. Ano, částka byla nastavena chybně.

P. Lukáč: V Dobříši zaplatili za 2 radary 1,6 mil. Kč + měli měsíční náklady 50 tis. Kč. Když to přepočítám na Varnsdorf, tak bychom se pohybovali kolem 7 mil. Kč. Přijde vám to normální?

P. Šantora: Odpovídám na technické otázky. Porovnávejte porovnatelné. V Dobříši mají nejlevnější měřící zařízení bez softwaru, ve kterém se přestupky zpracovávají. Přestupky zpracovávají v jiném systému, které si město pořídilo mimo tuto zakázku, to je položka, kterou nevidíte. Datové centrum tam zpracovává obyčejné PC. My máme zabezpečené datové centrum, které zvládá jakoukoli zátěž, která tu nastane. Jsem povinen sdělit svému vedení, v jakých intencích bude zakázka, dělal jsem si odhady. Nejvíce exponovaná je Studánka, projede tu 5 tis. vozidel denně. Standardní výpočet pro úsekové měření je 1% z intenzity dopravy. Tedy 1.500 přestupků, to byl i můj odhad. I já se připojuji k tomu, že 1 mil. byl nešťastný, ale pořád by se to vešlo do limitu. Dělal jsem rozbor smlouvy, buď to nedosáhne 1 mil. a zakázka běží 24 měsíců - když se nic nezměří, smlouva skončí po roce s nulovou fakturou. Naše riziko bylo, že to celé nainstalujeme a zprovozníme a neuvidíme ani korunu. Nebo to bude do 1 mil., což se vám může zdát málo, ale město sledovalo jeden cíl, odzkoušet si nový systém. Praha je velké město, dělaly se tam dvě městské části, za jeden platili 160 tis. Kč. Teprve po pilotu se řešilo, jestli software obstál a má smysl ho provozovat. My riskujeme 1 mil., ale musíme dokázat městu, že ten systém je použitelný a že zvládne celý proces. Cena radaru je nepodstatná, ten software a datové centrum stojí neskutečné peníze. Ale jsou to pořád malé peníze ve vztahu k tomu, co vám to do města přinese. Neměřím – neplatím, měřím hodně – platím hodně. Během roku se to srovnává, jak dobíhají pokuty. Nelze srovnávat Varnsdorf a Dobříš. Vemte si I.T. specialistu a přijďte se podívat.

P. Lukáč: Když máte zkušenosti z větších měst jak to, že nedokážete odhadnout Varnsdorf?

Starosta: To už bylo zodpovězeno.

P. Zeman: Město zadalo druhou smlouvu na základě řízení bez uveřejnění. Je to zvláštní způsob, je to nejméně transparentní. Město má možnost oslovit jedinou společnost, aniž by oslovili někoho jiného. Město to odůvodnilo tím, že vznikla naléhavá situace. Skončila smlouva a u silnice už nebudou radary. Podle mě tohle není krajně naléhavé. Sám ÚHOS řekl, že krajně naléhavým případem je, když dochází k ohrožení života, vznik ekologických katastrof apod. Odůvodnění města je v rozporu s výkladem ÚHOS. Další podmínkou je, že zákon požaduje okolnosti, které zadavatel nemohl předvídat, ani je nezpůsobil. Ukončení smlouvy, které je uvedeno ve smlouvě, není nic nepředvídatelného. Toto řízení nemohlo být v tomto případě použito. Rozhodnutí je v rozporu se zákonem, hrozí trestní stíhání.

Starosta: Nesdílím váš názor. Matete tím, že navyšujeme rozpočet o 32 mil. Budu dávat rozpočtovou změnu na navýšení i na příjmové stránce. Výběr pokut má nějaký doběh, odhadujeme zvýšení o 20 mil. a doběh bude i v příštím roce. Laicky si myslím, že dochází k ohrožení života, jsme povinni měřit a řešit přestupkovou část. Na silnicích dochází k ohrožení života. Kdybychom zařízení vypli a stalo se tam neštěstí, tak budeme první, kdo se bude zodpovídat.

Mgr. Konečný: Jednací řízení bez uveřejnění, zmínil jste judikát, tedy konkrétní případ. My jsme dostali zadání a museli jsme říct, co je v souladu se zákonem. Doporučili jsme 3 možnosti, jednací řízení bez uveřejnění se nám zdálo nejvhodnější. Specifikovali jsme to v zadávací dokumentaci. Řeší to mezidobí než vysoutěžíme zakázku, která je aktuálně připravená. Nikdo nechtěl obejít zákon. Mohlo se to zadávat formou objednávek. Aby se nezneužilo postavení, tak se limitovala cena za jedno řešení. Zákonné důvody jsou naléhavá okolnost, je důležité udržet kontinuitu poskytované služby. Je to hodně subjektivní. Ze zákona vychází, že by městu s uzavřením smlouvy s někým jiným vznikly vícenáklady. Používá se to třeba v případě smlouvy na údržbu zeleně nebo silnic. Město by nemohlo uplatňovat to, co už změřilo v minulosti. Je to opravdu mimořádný režim zákona, který byl zvolen jenom na mezidobí. Schvalováním toho, jak budete dále pokračovat, se to protahuje. Čím déle to běží, jsou zabezpečeny důvody, pro které to město dělalo.

Starosta: Výběrové řízení podle zákona je připravené a bude vyhlášené v nejbližší době.

P. Zeman: Je to skutečně taková situace, když u silnice není radar, že to je stěžejní pro bezpečnost provozu na pozemních komunikacích?

Mgr. Konečný: Nemyslím si, že by tam umírali lidé, ale když služba není poskytnuta kontinuálně, hrozí městu vícenáklady. Nastala by situace, kdy by město vybíralo peníze, ale za to, že bylo umožněno je vybrat, by neplatilo.

P. Zeman: To, že město má finanční smluvní závazky, není krajní nouzí a není to podmínkou pro vedení tohoto řízení. Chápu to správně, že odměny společnosti mají být zvýšeny z 1 mil. na 32 mil.?

Starosta: Nechápete to správně. Spojujete dvě věci, dvě smlouvy. Vy asi ještě nemáte děti? Obyvatelé na Studánce se báli pouštět děti na hřiště, když vypneme radary, řidiči začnou jezdit opět rychle, jakmile se něco stane, přijdou za mnou. (P. Zeman mluví mimo mikrofon.) Pane doktore, už nemáte slovo. Svůj příspěvek jste vyčerpal.

P. Brabec: Do obdobného rozhodování se dostali v Rumburku, zalekli se smlouvy, a vypověděli tu smlouvu. Nevím, jestli se stal nějaký smrťák, že by to byla krajní nouze. V Rumburku to řešili ne s cílem naplnit pokladnu, ale to, co dnes zaznívá, je cíl naplnit pokladnu.

Starosta: Nemáte pravdu. Rumburk je v jiné situaci, ještě před volbami jsme měli několik jednání a chtějí se právě vyhnout chybě, kterou jsme udělali my. Firma, co nám poskytla zařízení, začala spolupracovat s ČVUT, kteří jim vyvinuli operativní měřící zařízení, které jim napočítalo ty přestupky. Po volbách se změnilo vedení města, připravují výběrové řízení na radary. Výběr peněz není prvotní. Kdyby nás neoslovovali lidé, tak jsme se tím nikdy nezabývali.

Pí Krejčí: Kdy ukončila platnost první smlouva, kdy byla dosažena částka 1 mil. Kč? Přesné datum.

Starosta: To bylo v prezentaci. Přesné datum nevíme.

Pí Krejčí: Jak je možné, že se toto neví?

Starosta: Smlouva se ukončila podle faktury, která dosáhla mil. Kč, bylo to vysvětleno.

Pí Krejčí: Smlouva automaticky zanikne ve chvíli, kdy je dosaženo částky 1 mil. Kč. Kdy to bylo?

Starosta: Při fakturaci. Nepokládejte stejnou otázku.

Pí Krejčí: Apeluji na někoho ze zastupitelů, přesné datum je snadno zjistitelné. Přestupky jsou číslované, stačí to spočítat.

Tajemník: To jediné, co je číslováno jsou spisy k jednotlivým podnětům, které předává MP na OSA.

Pí Krejčí: Je neuvěřitelné, že ve smlouvě, kde uvedete, že dojde k zániku smlouvy po 1 mil. Kč, tak nedokážete říct přesné datum.

Starosta: Bylo to už vysvětleno několikrát. Mě přijde neuvěřitelné, že někdo spáchá přestupek a brání se sankci. Jezděme podle předpisů a nebudeme platit.

Pí Krejčí: Přestupky nejsou číslované?

Tajemník: Přestupky jsou číslovány. V případě, kdy se posílají výzvy, jde o jednání před zahájením přestupkového řízení. Když je zakládán spis, tak kvůli tomu, že je podnět z MP předán na OSA. Bylo vysvětleno, jak k tomu došlo, že se objevilo tolik přestupků a z toho opravdu nedokážete vylovit, kdy došlo k naplnění miliónu.

Pí Krejčí: Chci říct pro veřejnost, kdyby se věděl ten datum, tak veškeré výzvy po něm postrádají smysl, protože nejsou na základě smlouvy.

P. Šantora: Jednací řízení bez uveřejnění protahujete tím, že to neschválíte. Počet přestupků – zařízení je pod metrologickou ochranou, data jsou zakódována, snaží se je odeslat přes mobilního operátora. Víc pro bezpečnost udělat nešlo. Je to mix 1 a 0, ze kterého nic

nezjistíte. Hlavně z něj nezjistíte, kolik bylo validních měření, mohlo tam projet mnoho sanitek. Až byl spuštěn software a MP mohla určit validní měření a předala ho na úřad, bylo možné něco fakturovat. Smutné je, že obhajujete stav, kdy vám Studánkou projede 20 tis. lidí nad rychlostní limit. Město před JŘBÚ mohlo systém vypnout a nechat data ztratit. 100 tis. případů s miliardou dat, je to téměř nereálné. Ze 100 tis. přestupků máte 13 tis., kterým jste poslali sankci. Pokud by město nekonalo, tak mi to vypneme, já to nemohu provozovat zadarmo. Kdyby se toto stalo, tak zbývajících 87 tis. přestupců je beztrestných. Město má ze zákona podnět, který přišel, dořešit. Představte si ty náklady, kdyby se to muselo začít řešit ve Wordu, v Excelu. Za rok to skončí na prekluzi. Město by je nechalo beztrestné, zatím co prvních 13 tis. muselo zaplatit. To je legitimní důvod k JŘBÚ. Musím obhájit, že podle něčeho musíme fakturovat. Čím déle bude trvat mezistav, tak nám to jako dodavatelům nevadí, bude to vadit víc městu. Veřejná zakázka může skončit tím, že to sem dodá někdo jiný a na své náklady to zmigruje. Nevyřešíte to, dokud se neposunete dál.

Mgr. Bc. Křížová: Říkal jste, že se generuje spousta přestupků a k výzvě bylo vyzváno 13 tis. řidičů. Těch 300 Kč se generuje z těch 13 tis. výzev nebo z těch statisíců přestupků?

P. Šantora: Kdybychom měli nastavené přesně to, co svým judikátem zakazuje soud, tak by to bylo nastaveno na vymožené sankce. Pak by ta odměna byla ze 13 mil. Takto se postupovat nemá. Měření skončí v systému a ten s tím má nějakou zátěž. Přestupek se nezaplatí za 14 dní, co ho předáte. Během zprocesování stále dotékají peníze. Z toho, co naměříte, můžete pokutovat do 1 roku. 70-80% řešitelnost, zbytek je příkaz a řízení.

Mgr. Bc. Křížová: Ta odměna je z 13 tis. výzev? 13.000x300=3.900.000 Kč.

P. Šantora: Smlouva říká za jedno validované měření. Nemůžu nutit orgán, aby to vyřešil výzvou. Může se stát, že se orgán rozhodne, že to validní měření prostě nechce řešit. Já jako dodavatel systému s tím nemohu kalkulovat. Faktura se vztahuje na validní měření. Je mi jedno, zda správní orgán vybere sankce, na tom my se neúčastníme. Nesmíme na to mít vliv. Je na MP kolik zvaliduje měření.

Starosta: Do konce října bylo zvalidovaných 94 tis. přestupků.

Mgr. Bc. Křížová: Teď jsme na 94 zvalidovaných měřeních. Kdybych někomu řekla, běž a jezdi sem tam, zamaž si SPZ, tak to tam bude naskakovat, vygeneruje se mi spousta přestupků. Ale nebudou zprocesované, protože se podle SPZ nenajde ten, kdo řídil nebo se může odvolávat, že řídil někdo jiný. Mohlo by se toto teoreticky stát?

P. Šantora: Ano a také by se mohlo stát, že tam spadne letadlo. Nabádáte k přestupkům. Já riskuji svůj řidičák, abych zvedl firmě obrat? To ne. Město má vyhodnotit, co se tam děje. Má veškeré podklady. Nelze očekávat, že to bude zabezpečeno na všechny absurdní momenty. Jaká je reálná šance, že přesvědčím někoho, aby takto konal?

Starosta: Ohledně právní správnosti, máme případy, kdy právní firmy nám platí tyto pokuty. Kdyby to nebylo správně, tak by nám to neplatili.

Ing. Bartoň: §21 zákona o zadávání veřejných zakázek nepřipouští lidovou tvořivost. Jsou tam dvě možnosti – konečná smluvní cena nebo náklady za celou dobu trvání služby. Protože toto nebylo dodrženo ani u jednoho výběrového řízení, byl podán podnět na ÚHOS. Ještě není rozhodnuto. Podle mého názoru musí zrušit výběrová řízení, tak i smlouvy.

Mgr. Konečný: Nepostupovali jsme podle tohoto zákona. Interpretace paragrafu není přesná. Nikdo nepopírá, že město udělalo chybu při stanovení předpokládané hodnoty. ÚHOS má zkoumat zakázky veřejného rozsahu. První zakázkou se nebude zabývat, byla to zakázka malého rozsahu. A u druhé uvidíme, jak bude reagovat, ale sám nemůže zneplatnit smlouvu. Může konstatovat, že jsme něco neudělali dobře, ale nemůže zrušit výběrové řízení, které už proběhlo. ÚHOS proto řeší výběrová řízení před podpisem smlouvy, ale nemůže nahrazovat soud. U řízení malého rozsahu nebyla dobře stanovena hodnota, bohužel, s tím už teď nic neuděláme. Pochybení nemá vliv na smlouvu. Můžete dostat pokutu za pochybení ve správním procesu výběrového řízení.

Pí Pifková: Nemám pokutu. První smlouva – MP až když zpracovala údaje, tak město vyzvalo společnost, aby vystavila fakturu? Jak se společnost dozvěděla, kdy má fakturu vystavit, když nemá přístup k údajům.

Tajemník: První fakturace může proběhnout až po spuštění produkčního prostředí, a to bylo 20.07.

Pí Pifková: Jak se dozvěděli, co mají fakturovat?

Tajemník: Dozvěděli se to dotazem, kolik bylo validních měření.

Pí Pifková: Vy jste to průběžně věděli. Prostým násobením jste mohli dojít k tomu, že třeba už v květnu byl překročen milión. Končí tedy smlouva, musíme udělat výběrko.

Tajemník: Nikoli, nevěděli. Odpovídal na to p. Šantora.

Pí Pifková: To jsem tu asi nebyla. Nerozumím tomu. Oni to nechali běžet a pak zavolali a divili se? Proč nezavolali už po měsíci? Jak to technicky probíhalo? Přece to běželo nějakou dobu.

P. Šantora: Zařízení něco změření, nikam nic neposílá, dokud není připravená druhá strana, která to může dekódovat. Výpočet ceny je stanovený na validované měření, a jediný, kdo je validuje, je MP. Je jedno, co zařízení naměřilo, dokud nebyla MP schopna data dekódovat, tak ani nemohla validovat. Ta data přijdou v průběhu měsíce. V jednu chvíli data přišla a v tom samém měsíci MP prošla přestupky a řekla, zda jsou správně. Náročné je přestupkové řízení, proto ani validační software nemá vliv na cenu plnění. Ve chvíli, kdy MP předala validovaná měření na úřad, tak teprve mohla být fakturace. V tom samém měsíci na konci měsíce jsme požádali o sdělení počtu zvalidovaných měření. Potom musíme technicky odkontrolovat v systému, na který se čekalo, zda to sedí. Do té doby do toho zařízení nemohl nikdo vlézt. Rozhodně ne dodavatel, je to proti judikátu. Je smutné, že ta částka je vysoká, že to trvalo rozběhat, v běžné praxi to trvá ještě významně déle.

Pí Pifková: Není mi jasné, když to MP zpracovává, tak to zpracovává postupně, není to přece během půl hodiny. Nemůžu mít skluz 300 tis. měření. Problém je na straně města, mělo se to řešit dřív.

P. Šantora: Z litery smlouvy, první fakturace se vystavuje v měsíci, kdy je možné zjistit počty validovaných měření. V okamžiku, kdy bylo možné přestupky přenést, tak se přenesly. Vše, co na tom zařízení bylo, to nebylo 100 tis. přestupků. MP to byla schopná zvalidovat, a k fakturaci je poslední den daného měsíce, ve kterém se dalo poprvé fakturovat. My vyfakturovali, plníme, a město se nám obohacuje na našem systému, zlepšuje si podmínky na

Studánce. Takto to fungovat nemůže. Smlouva se okamžitě zastavila, dál se podle ní neplnilo. Dál běželo měření zdarma. Je jedno, jak se provozuje zařízení, přestupek nastal, splňuje to platnou legislativu. Prostě to nešlo dřív, je to nešťastné. Kdyby se tam měřilo málo, tak se v prvním měsíci zjistilo, že vyberete 3 mil. a zaplatíte necelý milión. Takto se zjistilo, že podle faktury se zaplatí nevím kolik miliónů, ale má se vybrat násobně víc. Proces zpracování probíhá, peníze doběhnou. Město nás nemohlo fakturovat dřív, prostě na konci měsíce, je to podle smlouvy. Jsme komerční subjekt, fakturovali jsme na konci prvního měsíce, kdy bylo možno přenést data do systému. Rozhodný je počet validovaných přestupků. Dříve to nešlo. Není technicky možné zvalidovat přestupek na zařízení.

P. Šatník: Nepřísluší mi hodnotit právní vztahy. Vadí mi, že vybíráte přestupky z 23. května a řidiči mohli udělat více přestupků. Přestupek má mít výchovný charakter. Jde o obohacování města. Trest má být adekvátní. Odměna firmě je nemorální, 30% z vybraných peněz, neznám jiný takový případ. Toto ještě nebylo vysvětleno. Zdá se mi, pane starosto, že to přeháníte s dětma, tohle je moc velký pláč, pak to není smutné, ale veselé.

Starosta: Pokuta má mít výchovný charakter, ale bylo vysvětleno, proč k tomu prodlení došlo. Ve městě Sokolov řeší přestupky z března. Je to dle zákona. Není pravda, že to je 30%. Jsou i přestupky na 2 a více tis. Nelze to aritmeticky spočítat, je to asi 23%. Také podnikáte, nikdo vám nezjišťuje, jaké máte marže. Firma vyšla z výběrového řízení a cenu měli nejnižší. To, že upozorňuji na nějaké neštěstí, nechci to, ale neštěstí se stávají. Lidský život nemá hodnotu 300 Kč ani 30 mil. Kč, ta se nedá vyčíslit.

Pí Beranová: Jedná se o pilotní program v ÚK. Proč město nepřistoupilo ke zkušebnímu programu? Třeba na měsíc, pak by se to vyhodnotilo, jak rychle to pracuje atd. Tím by se odstranil vzniklý problém. Padl takový návrh? Proč se to neprojednávalo na zastupitelstvu?

Starosta: Jsme první město, které toto zavádí. Naše spádové obce už nás požádaly, abychom proces měření zahájili i u nich. Podle nás to zahájil i Rumburk, přidávají se další města. Regulaci aut nelze udělat jinak, než sankcí. Dělali jsme odhady, nedošli jsme ke správnému číslu.

P. Šantora: Proč nešlo udělat testovací provoz? Ten software není krabicový systém, který si instalujete na PC. V první řadě musí být software propojen se spisovou službou, s ekonomickým systémem, ale před produkčním nasazením musí být napojen na CRV, ROS a ROP, na datové schránky, je tam toho moc, proto to tak dlouho trvalo. Navazující systémy, třeba Vera, nebyly připraveny na propojení. I kdybychom chtěli udělat testovací provoz, bylo to tak vlastně nastaveno tou první smlouvou, proto byla limitovaná, měla rychle skončit reálným nasazením, což bez integrací nejde. Strávili jsme s tím 3 měsíce a další 3 měsíce odstraňováním neplech při určování cizinců, protože jste první v republice, kdo dokáže zpracovat SPZ cizince. To všechno zabralo čas. Zprovoznění softwaru, primárně nasazením neuronové sítě, je tam kamera, atd. to všechno něco stojí. Podíl 23%, ověřte si zakázky, dopadá to mnohem hůř. Cifra se vám zdá vysoká, ale náklady jsou vysoké. Běhá to, a vy to chcete vypnout? Nelze to odpilotovat za 3 Kč.

Pí Beranová: Nezpochybňuji práci jejich firmy. ZM by mělo jednat v zájmu občanů, myslím, že nikdo z nás by se do takové akce nepustil, pokud by to neměl odzkoušené a nebyl si jistý výsledkem. Rozhazovat peníze občanů není na místě. Proč platit 30 mil., když se dá zaplatit 10, když se to udělá s rozvahou.

Starosta: Chtěli jsme jít cestou, kde město nemůže prodělat.

Pí Brabcová: Bylo řečeno, že ÚHOS prověří druhou smlouvu. Chci navrhnout zastupitelům, aby počkali na jeho rozhodnutí.

Starosta: Na ÚHOS to bylo podáno, nevíme o tom, že by to rozhodoval.

P. Knitl: Prodleva mezi měřením a přenosem na MP byla tak dlouhá proč? Je pravda, že město Varnsdorf může vybrat jenom určitou částku za spáchané přestupky, která by neměla přesáhnout 5 tis.? Obrátili se na mne lidé, kteří dostali desetitisícové pokuty, dokonce jeden člověk, který už dostal pokuty v řádech statisíců.

Starosta: Na první už bylo odpovězeno. MP validuje přestupky, posílá je správní orgán OSA. To, že někdo dostal pokutu stotisíc, není pravda.

P. Knitl: Je to samozřejmě nasčítané.

Starosta: Je to poplašná správa, není to pravda.

P. Knitl: Zaráží mě, že říkáte, že to nemám ověřené, když jsou to informace, které jsem dostal, takže jsou pravdivé. Je pravda, že město může vybrat od občanů jenom určitou částku, která se pohybuje pod 5 tis. Kč.?

Tajemník: Se systémem pracuji, dohlížím na jeho fungování, nikdo takový v databázi neexistuje. Přiveďte mi toho člověka, já se vám omluvím. Druhá otázka, jaký právní předpis? Nic takového neexistuje.

P. Knitl: Netvrdil jsem to. Ptal jsem se, jestli je to pravda. Chci slyšet od tajemníka, jestli to ví.

P. Šatník ml.: Bylo řečeno, že městu hrozí újma z nezaplacení, že nabíhá penále. Také hrozí újma, že unáhleně zaplatíme, dřív než se k tomu vysloví KV. Ptám se, jestli v takovém případě je šance, že město dostane peníze zpátky?

Tajemník: KV byl minulým zastupitelstvem pověřen určitým úkolem. KV určitě nevysloví platnost nebo neplatnost smlouvy.

P. Šatník ml.: KV to prokontroluje a sdělí své stanovisko. KV byl pověřen kontrolou celého procesu, předpokládám, že mohou oslovit právníka města o součinnost, který na smlouvě nedělal. KV ještě neměl dost času to prokontrolovat.

Starosta: KV tento úkol dostal v září, je listopad.

P. Šatník ml.: Původní KV neměl dost času a nově vzniklý KV se sešel před týdnem nebo dvěma. Dokonce bylo pracováno s fabulací, že má pouze prověřit výběrové řízení, což se ukázalo, že ne.

Starosta: KV dostal úkol a podle toho plní. Pí Maryšková je členkou KV a může vám říct víc.

Pí Maryšková: Cituje usnesení s úkolem pro KV.

Pí Fábryová: O úkolu jsme věděli a hned po první schůzce jsme začali konat, informace posíláme na mail třetímu členovi. Zprávu podáme, až to bude kompletní.

P. Šatník ml.: Technické věci byly zajímavé, ale správně by to bylo tak, kdyby bylo řádné výběrové řízení a podle něho se běželo. Výběrko bylo na milión, že se bude fakturovat měsíčně a v případě, že dojde k ukončení v měsíci, tak se bude fakturovat poměrná část. Vůbec nás nemusí zajímat, jak dlouho co probíhá. Pane starosto, vy upomínáte občany, že každý je zodpovědný za své činy. Výběrové řízení je v nějakém řádu a neumožňuje lidovou tvořivost. I vy musíte respektovat to stejné, co chcete po ostatních. Jsme svědky tlaku na některé zastupitele. Vy jste možná udělali nějakou chybu, a ty lidi, na které tlačíte, v tom nejsou sami, my to sledujeme. V ZM jsou lidé, kteří jsou v podřízeném stavu, jste přes čáru, sledujeme to.

Starosta: Neberu vám vaše přesvědčení. Výběrové řízení jsme zadali firmě a ta si za něj ručí.

P. Štěpánek: Zaznamenal jsem, že KV řeší, ale my nevíme, jak dlouho to bude trvat, tak to schválíme. Je to nátlak nebo pohrdání prací KV? KV koná a až dokoná, tak dokoná. Pro tyto případy existuje notářská úschova.

P. Šantora: Z něčeho, co měla být rozumná záležitost, už to eskaluje, kam není nutno. Vy jste si vysoutěžili cenu jednoho rohlíku s tím, že jich sníte 100 a snědlo se jich 100.000. Teď za to nechcete zaplatit, hledá se zástupný důvod, ale službu jste spotřebovali. Každá smlouva obsahuje ujednání o tom, že můžeme uplatnit náhradu škody. Ujišťuji vás, jakmile spočítám náklady na databázi, tak ty peníze, které jsou vyfakturovány, stačit nebudou. Někdy ty peníze dojdou, ale není to správné řešení. Běžně ty zakázky, když se chtějí ohnout, tak se dělají tak, že se vysoutěží licence, zařízení a takto se to městu prodá. Pak městu nezbývá nic jiného než soutěžit suport, provoz a datové centrum. A dodavatel si může dělat, co chce. Logika služby vázané na něco, co má v moci jen MP, slouží k tomu, že má město plně ve své režii, kolik nám na konci zaplatí. Dodavatelé to nemohou ovlivnit. Kdyby MP dostala pokyn nevalidovat nic, tak se nic nezvalidovalo a já bych dnes vysvětloval ztrátu v desítkách milionů.

P. Šimek ml.: Zajímá mne, kde se vzala částka 300 Kč za přestupek pro firmu? Město zadalo výběrko firmě a dál se o to nestaralo? Důvěra byla v té firmě?

Starosta: Zadali jsme to firmě VIA Consult, která administrovala výběrové řízení.

P. Šimek ml.: Cílem radarů je ochrana občanů, kteří žijí v těch lokalitách. Mám důvěru v někoho, kdo to bude za mě řešit. Domluvíme se na 1 mil. Po čase se dozvím, že to bude 32 mil. 300 Kč z tisícovky pro firmu je nesmysl. Je to velká chyba. Je tu nějaká zodpovědnost?

Starosta: Cena byla vysoutěžená. Vybírali jsme si ze tří zájemců. Tu výši nemohl nikdo predikovat. Přijde mi, že nechcete poslouchat to vysvětlení, ale na to máte právo.

P. Šantora: Nevíte, kolik toho bude, protože v průběhu chcete něco rozšířit. Město si objednalo datový sklad, nevíte dopředu, jak bude velký. Je na vás, kolik toho do něj navezete. Víte, kolik vás bude stát uskladnění. Není lepší způsob, jak zajistit, že zakázka nebude v reálných číslech ztrátová. Soutěžilo se to uveřejněnou veřejnou zakázkou. 6 firem na českém trhu je schopno takovou zakázku splnit, nevím, kolik se jich přihlásilo, kolik nabídli. My jsme si vyhodnotili riziko zakázky a nemohli jsme jít na 10 Kč za měření. Město nám dalo zakázku na základě nejnižší ceny. Město zvolilo nejlepší způsob, jak to řešit.

Starosta: Pořád se bavíme o placení, ale postavte si ten příjem. Město zvolilo tuto variantu, oproti platbě máme nějaký výnos. Zakázka byla vysoutěžená, za v tuto chvíli nejnižší cenu.

P. Šimek ml.: Existoval by jiný levnější způsob? Když byste měl jako starosta s čistým svědomím odpovědět, že těch 32 mil. je v pořádku, že to je to nejlepší?

Starosta: O tom to není, bylo to vysvětleno. Nešli jsme touto cestou. Zadávací řízení bylo jasné. Vysoutěžili jsme to za nejlepšího vědomí a svědomí. Chtěli jsme dobrou službu, která nám bude fungovat. Stala se chyba, ano, predikce byla špatná, došlo k prodlevě, vznikla tato částka, ale opět bychom vyhlásili výběrko, teoreticky je ta částka pořád stejná. Částka je nižší, protože firma nám zařízení poskytla 1,5 měsíce zdarma.

Ing. Bartoň: Výběrové řízení vyhlásila třeba Stará Boleslav, požadovala tři zařízení měření rychlosti za 2,550 mil. Není problém stanovit výslednou cenu tak, jak to požaduje zákon, kde bude investice a provozní náklady. To je potom celková cena odpovídající §51.

Starosta: Říkal jsem to už, nevydali jsme se touto cestou, nevěděli jsme dopředu, kolik těch přestupků bude. Věřte, že města, která si to zařízení nakupují, tak mají dodatečné náklady, když dokupují software a další věci. Rozhodli jsme se jít cestou nájmu, v tu chvíli nám to přišlo jako nejlepší řešení.

Ing. Bartoň: Musíte jednat v mezích zákona a to v tomto případě nebylo.

Starosta: To je váš názor. My jsme přesvědčeni, že jsme jednali v mezích zákona.

P. Šantora: Ve Staré Boleslavi se provozuje software a měřící zařízení, není dodáno datové centrum a ten software, který se tam provozuje, znám. Zkuste si ten jejich software nechat zpřístupnit a ten náš a podívejte se, v čem je rozdíl. Ve Staré Boleslavi jsem řešil svého příbuzného, výzvy mu přišly po 9 měsících, nahodile příkaz, nahodile výzvy. Požádal jsem úřad o spojení řízení a zjištění, kolik přestupků tam je, nefunguje to. Zjistil jsem, že trvalo 9 měsíců, než předali údaje z MP na město. Tatáž společnost má zařízení ve středočeském kraji na vážení, což je podobně náročné, jako zařízení na Studánce. Otevřete si tu zakázku a pak se podívejte, za kolik se vysoutěžila. A pak se podívejte, za kolik se soutěžila podpora. Zjistíte, že to, co tu máte, je to nejlevnější, co jste mohli získat při tom výkonu.

Pí Lanková: Přečetli jsme si, kde radary měly být, ale nejsou. Nevysvětluje to, proč jsou ve smlouvě špatně uvedena místa. Když podepíšu smlouvu, tak tam ty radary mají být. Změna by ve smlouvě měla být ošetřena. P. Šantora mluvil o kvalitním zařízení – z jakého důvodu jsou ty fotky takové, že nepoznáte, kdo řídil. Lepší rozlišení není ani na úřadě.

P. Šantora: Fotky – kvalita je závislá na několika faktorech, především na tom, kdy se to nafotí – ráno, večer, francouzská auta mají reflexní vrstvu na čelním skle, tam nevyfotíte nic atd. Fotka je podružný materiál. Na českém trhu lepší fotky nedostanete. Kvalita zařízení není odvozena od fotky, je hlavně o přečtení RZ, jiné je to u cizích aut, tam je ta složitost.

Pí Lanková: Ano, bojovala jsem za radary, ale v jiných lokalitách. Ul. Sv. Čecha, Národní, Pražská, Plzeňská. Z toho tam není ani jedna.

P. Šantora: Je na mě odpovědět za společnost, kterou zastupuji. Města si lokality typují, ale nemusí je schválit PČR, nebo vám ČEZ nepovolí připojení. To jsou faktory, se kterými město nic neudělá. Reagovat lze dodatkem ke smlouvě nebo implementační analýzou, ta má váhu jako dodatek ke smlouvě a ta zde byla provedena. Byla studie, následovala žádost na PČR, implementační analýza a pak teprve se něco realizovalo. Výměna lokality bez dopadu na cenu plnění je v pořádku a stačí implementační analýza.

Pí Lanková: Za 30 let, co jezdím, jsem neplatila pokutu za rychlost. P. Konečný uvedl příklad se psím hotelem. To je, jako kdybych starostu požádala, aby mi pohlídal na týden psa, že jedu na dovolenou. Starosta by se někde zapomněl, nechal by tam psa 14 dní a mě by přišla faktura za těch 14 dní, i když já jsem chtěla jenom týden. Musíme si uvědomit, že hospodaříme s veřejnými prostředky a ne s vlastními. Opatrnost musí být vyšší. Když mi přijde faktura na milión Kč, která je ve smlouvě, nemám problém jí zaplatit, ale faktura na mnoho mil., liší se od smlouvy, s tím nesouhlasím.

P. Šantora: Oprostím se od toho, že jsme součástí dodavatelského řetězce. Vrátím se k příkladu se psem. Kdybyste požádala starostu, aby vám týden pohlídal psa, pak byste byla rok v cizině a po návratu byste zaplatila jenom týden. Zbytek by platil ze svého? On vám důvěřoval, že přijedete včas. Kdybyste nemohla, třeba si zlomila nohu a byla v nemocnici? Jsou okolnosti, které nám znemožní přijít dřív a něco vyřešit.

Pí Lanková: Smlouva je jedna věc a posudek, který přišel pozdě, věc druhá. Přišla třetí faktura. Kdy přišla?

Starosta: V tuto chvíli to nevím, odpovíme vám písemně.

Pí Lanková: Byla jsem na úřadě v pondělí. To by ta faktura musela přijít včera nebo dnes. Jedna faktura na 27 mil., druhá na 2 mil. K pondělku bylo na výzvách vybráno 12,8 mil. a na pokutách 104.500 Kč. Pane starosto, přišel p. Zeman, já ho neznám, ale vadí mi, že své straně dáváte prostor na to, aby obhájil to, co jste udělali. Na druhou stranu nedáváte prostor lidem, kteří také chtějí, aby je někdo obhájil. Máme jednací řád, ale vy ho také úplně nedodržujete. Uměli jste si spočítat výši rozpočtového opatření, tak jste si stejně mohli spočítat, kam sahá kompetence RM, kdy neproběhlo standardní výběrové řízení, ale jednací řízení bez zveřejnění. Dopředu jste věděli, o jaké peníze půjde. P. Konečný řekl, že to nebylo podle zákona, že to byla chyba.

Starosta: Nemáte pravdu, p. Konečný řekl, že to bylo podle zákona, ale vznikla tam chyba při odhadu. Nezpochybňujeme to.

P. Šimek: Nemusel bych říkat nic, jen zmáčknout tlačítko, moje rozhodnutí je v rozporu s koaličními partnery, chci vysvětlit, co mě k tomu vedlo. Od té doby, co jsem se stal zastupitelem, začal jsem se o to zajímat. Shodneme se na důležitosti radarů. Bez ohledu na objemy přestupků, na výnosnost, ztrátovost, etický pohled a to je, jak je systém nastaven a je velmi represivní, upozornění řidičů na radar, přijde mi to jako past na řidiče, výše pokut, bavíme se o tisíci Kč jako nejnižší, v bohatém Německu za překročení o 10 km/hod. mi přišla pokuta 15 Euro, další věc je časová prodleva, špatná funkčnost celého systému. Pokutu z Německa jsem měl doma za 4 dny, vím, zákon mi říká, že mám nějakou lhůtu, ale proč to neděláme tak, aby hlavní prioritou byla bezpečnost. Celé mi to přijde jako byznys model. Nechci firmě odepřít legitimní zisk. Hledám odpověď na schválení rozpočtového opatření. Druhá smlouva nemá finanční strop a je aktivní. I p. Zeman měl argumenty a p. Bartoň podal podnět na ÚHOS. První smlouva – jde o to schválit milión, jak je uvedeno ve smlouvě nebo 32 mil. Obdržel jsem právní rozbor, na základě kterého je rozpočtové opatření. Neznamená to, že máme právní posouzení, že je to pravda. Bude to naše rozhodnutí. Kontaktoval jsem svého právníka. Ten se vyjádřil, že oprávněný nárok je jeden milión. Označil posouzení svého kolegy za neodůvodněné. Byl jsem právníkem varován, že ponesu trestní zodpovědnost. Ústně mi sdělil, že by zvážil podání trestního oznámení §220 a 221 trestního zákoníku. Minulý týden jsem oslovil dalšího právníka a ten mi to také potvrdil. Tohle není politické téma, je to právní záležitost. Jako člen koalice jsem v rozporu s kolegy, což mě mrzí. Moje

rozhodnutí neschválit rozpočtové opatření činím na základě všech faktů, které jsem ve věci získal. Navrhuji, aby byl uhrazen z první faktury jeden mil. Navrhuji mimosoudní řízení a až potom, co bychom se nedomluvili s dodavatelem, zvážit soud. Počítám se vším. Navrhuji odložit toto hlasování. Mohu vám zaslat moje podklady. Dal jsem zastupitelský slib, abych sloužil tomuto městu. Můj pohled je ten, který jsem vám dnes vyjádřil. Nebrojím proti dodavatelům, proti radarům, jde mi o to, abychom se neunáhlili s placením faktury. Přezkoumat ten model, výši pokut, aby lidé dostávali pokuty, co nejdříve. Šli jsme cestou nevyzkoušenou. Celé se mi to zdá jako byznys model, který neřeší primárně bezpečnost občanů.

Starosta: Srovnáváme věci, které jsou nesrovnatelné. Pokuta je nastavená podle systému, nemůžeme se odlišovat od správního řízení.

P. Šantora: V Německu existuje centralizovaná správa, kterou platí stát. Mají běžné přestupkové agendy, ve kterých to mohou zpracovat. Musíte porovnávat měření v Německu, kde jsou řidiči ukáznění a město zpracovává třeba i 500 přestupků za měsíc, na to nemusí kupovat systém, v Čechách je situace složitější. Jednak v právu, jednak v procesu. Tady se nejezdí jako v Německu, u nás víte, že nezaplatíte a nic se vám nestane. Pokud budete měřit 500 přestupků, zvládnete je zpracovat do druhého dne a systém by tolik nestál, ale měříte 20 tis. přestupků za měsíc, které se musí v něčem zpracovat, ani v Německu by to nezvládli. Proč není označený radar? Jestli nám chcete udělat radost, tak ho tam dějte, přestupky přibydou. Označený radar je považovaný za fejk. Všichni si z toho dělají závodní dráhu a zkouší, zda je to na stovce změří, to je realita. Rychlost zpracování záleží na tom, kolik se toho změří, záleží na počtu pracovníků, kteří to zpracovávají. Kdyby nebyl systém, nebylo by zpracováno desítky tisíc přestupků. Jste v situaci, kdy to naše zařízení využíváte a spotřebováváte naše služby. My to všechno platíme. Výsledkem toho, co tu dnes řešíte, je nezákonné obohacení. Já to zařízení teď nemohu vypnout, podle smlouvy s výpovědní lhůtou. Než toto nastane, tak vy budete vybírat přestupky, v příjmu budete mít 50 mil. a budete spokojení, protože jste to nakoupili za milión, což je mimo realitu v České republice. Můžete si porovnat ostatní zakázky. Standardně zakázky vypadají k 40-45%, je to zakamuflované, ale vyjde to tak. Řidiči jezdí rychle, a tohle všechno je důsledek.

Starosta: Můžeme si objednat názor osmi právníků. My věříme našim právníkům, nemáme důvod našemu právníku nevěřit. Pak je možnost soud, ale nikdo jiný to nerozhodne. Dostáváme se do situace dlužníka a hrozí nám sankce.

P. Šimek: To byla moje vsuvka, abych vyjádřil, jak to celkově vidím. Bavili jsme se o účtování první faktury, v bodu 4.1 je rozdíl ve slově fakturovat a účtovat. I laik tomu rozumí tak, že produkční provoz byl spuštěn 20.07., mělo se účtovat od 20.07. do 30.7., nikoli od samého začátku.

Starosta: Určitě to takto není. Přestupky se měřili od konce dubna a procházeli validací přes MP.

P. Šimek: V bodu 4.1 je uvedeno, že bude účtovat počínaje měsícem, ve kterém bude spuštěn produkční provoz.

P. Šantora: Zakázka se skládá z dodávky zařízení a dodávky softwaru. Z pohledu města jediný legitimní okamžik, kdy může odsouhlasit, že lze vyfakturovat, je po předání předávacího protokolu. Zjistěte počty přestupků, zjistěte ty čísla, ale do té doby to nejde, to není právně průchozí. Produkční provoz byl řešen nadvakrát, je to běžná záležitost, nebyl důvod

fakturovat až teprve po spuštění produkčního prostředí. To, co bylo vypsáno v zakázce, včetně Varnsdorfu v dobré víře, tak bychom dodali asi polovinu toho, co je potřeba. Věděli jsme, že to nebude stačit. V okamžiku, kdy byl podepsán předávací protokol, tak v tom měsíci mohlo dojít k fakturaci. Účtování je vázáno na počet validovaných měření, v prvním možném termínu jsme připravili fakturu. Byli bychom sami proti sobě, kdybychom protahovali fakturaci. Podívejte se do těch zakázek. V tom měsíci, ve kterém jsme to předali, jsme fakturovali. Odměna je vázaná na spotřebovaný výkon. Spotřebován byl a byl doložen. Realizace zakázky je tři měsíce. Nechtějte po mně, abych se choval v rozporu se zákonem.

Mgr. Bc. Křížová: Děkuji lidem, kteří se o tuto problematiku zajímají a angažují se. Jsem ráda, že naše názory podporujete. P. Šantoro, vy jste zaměstnancem firmy ICZ, vy máte s městem smluvní vztah?

P. Šantora: Ano, máme, formou subdodavatelského vztahu. Na zakázky tohoto typu se vždy skládají dva dodavatelé.

Mgr. Bc. Křížová: Vystupujete jako subdodavatel za firmu Water Solar Technology, kterou zastupuje p. Schubert. Ten je jednou stranou té smlouvy, o které se bavíme hlavně. Souhlasím s p. Šimkem. Měli byste se obracet na p. Konečného, který smlouvu připravoval, ve smlouvě je spousta chyb.

P. Šantora: Máme smluvní vztah, za software zodpovídáme my. Nemohu mluvit za zařízení.

Starosta vyhlásil přestávku ve 20:25 hod., pokračujeme ve 20:40 hod.

Mgr. Bc. Křížová: Ptám se p. Konečného: První smlouva byla probraná z několika stran. Pokud se změnila lokalita, stojíte si za tím, že stačí mít implementační analýzu? I když se ve smlouvě píše, že veškeré změny musí být dodatkem smlouvy?

Mgr. Konečný: My jsme nedělali tu smlouvu. Jsme administrátoři výběrového řízení, od města jsme dostali předmět zakázky, předpokládanou hodnotu, dostali jsme směrnici. Podle toho jsme to nachystali, zapečetěné obálky jsme přivezli na město na komisi. Ty, které jsme měli oslovit, nám byli dáni městem. Na své kolegy jsem hrdý, děláme smlouvy už dlouho. Předmět zakázky, zvlášť v tom I.T. světě, nemůžeme smlouvu udělat, protože by se nám dodavatelé nehlásili. Smlouva není dobrá, není kvalitní. V zadávací dokumentaci je stanovené, že smlouvu dělá dodavatel, musí jednoznačně splnit podmínky a my je pak posuzujeme. Ve smlouvě jsou neurčité pojmy, ale splňuje zadávací podmínky, a my musíme návrh smlouvy respektovat. Nemá právní vadu, aby byla neplatná. Dle mého názoru změna lokalit v implementační analýze nenahrazuje dodatek. P. Šantora měl pravdu, že se neměnil předmět smlouvy, jenom změna místa za jiné místo, a bylo to akceptováno městem.

Starosta: Změna místa - škoda, že už odjel dopravní inženýr, který spolupracoval na výběru míst s PČR.

P. Šantora: Ve světě I.T., kde převládá software, je základem předimplementační a implementační analýza, to jak se to celé bude chovat souvisí s tím, co zjistíme na městě. Typickým příkladem je, že jsme zjistili, že Vera nemá rozhraní podle standardu. Pro nás to znamená, že to, co jsme necenili, neplatí. To bez těch analýz neuděláte. Nemění se rozsah zakázky, nenavyšuje se. Je to finální dokument, podle kterého si to můžete odkontrolovat. Primárně se dělají tak, že se analýza vypustí, ale to pomáhá nám, můžeme si dělat, co chceme a obhájíme si to. Součástí předimplementační analýzy bylo i to, že došlo k zamítnutí měření

v jedné lokalitě, což má dopad na rozsah služby. Bez toho nelze nic dělat. Implementační analýza se schválila městem s tím, že to nemá dopad na rozsah zakázky. Je to novum, ale implementační analýza schválená oběma stranami má z právního hlediska hodnotu dodatku ke smlouvě. Nerozporuje to zakázku. Můžeme dodat dvě měřící zařízení místo třech, ale obohatíme se. Řešení je dát zařízení jinam, kde to schválila PČR, ale to jsme nevěděli dopředu.

Mgr. Bc. Křížová: P. Šantora je výborný řečník, ale není právník. Omlouvám se p. Konečnému, ale byla jsem starostou uvedena v omyl. Kdo tedy tu smlouvu dělal?

Mgr. Konečný: Uchazeči měli připravit návrh smlouvy, tedy firma Water Solar Technology.

Mgr. Bc. Křížová: Dospěje to k soudní při, kde se to rozhodne. Byl jste požádán městem, abyste vedl třetí výběrové řízení? Zahájil jste ho, vedl jste ho, je uzavřené?

Mgr. Konečný: Není zahájeno, čeká se na výsledky o předcházející spolupráci.

Mgr. Bc. Křížová: Požádal jste o prodloužení lhůty, protože v té předchozí byla lhůta do 30.09.2018. Je to staženo z Hlídač státu, kde jste vy uvedl, že pro městu budete realizovat třetí otevřené výběrové řízení. Je tam objednávka dodavatelská.

Mgr. Konečný: Všechny příkazní smlouvy, které uzavíráme jsou s předpokládanými termíny zahájení a ukončení, právě s ohledem na to, že čekáme na podklady od zadavatele. V současnosti jsme připraveni, ale čekáme, až zadavatel řekne, že můžeme vyhlásit veřejnou zakázku.

Mgr. Bc. Křížová: Takže ještě nebyla vyhlášena. Ten mail, ten požadavek jste dostal 07.08.2018. Na minulém ZM tajemník řekl, že ta druhá smlouva bude trvat do doby, než se uzavře otevřené výběrové řízení. To se ještě nezahájilo?

Mgr. Konečný: Ne, ani nemohlo. Nemáte vyřešený vztah. Nemůžete podepsat smlouvu s tím stejným nebo s někým jiným a propadnout se ještě hlouběji. My čekáme na pokyn vedení města k zahájení řízení, ale chápu, že jsme ho ještě nedostali, i z toho důvodu tu dnes jsem.

Mgr. Bc. Křížová: Dobře, počkáme si na výsledek ÚHOS.

Mgr. Konečný: Nějaký občan podal podněty, ale ÚHOS do několika dnů kontaktuje zadavatele o podklady, spisový materiál, chce vyjádření a to nenastalo.

Mgr. Bc. Křížová: Samozřejmě, je to čerstvá věc. Zajímá mě, proč jste nezahájil realizaci, když jste dostal objednávku už 07.08. a akceptoval jste ji?

Mgr. Konečný: Nedostal jsem pokyn k zahájení.

Pí Lanková: Na grafu bylo měření od května, i když se měřilo už v dubnu. Proč?

Tajemník: V dubnu se měřili pouze 4 dny a v grafu by se to ztratilo.

Pí Lanková: Když nebude předpokládaný příjem 100 mil., tak z čeho se budou platit výdaje? Říkáte, že přestupky budou menší.

Tajemník: Když budou menší, tak i ty výdaje budou menší.

Pí Lanková: Z čeho se vezme 32 mil., když se to dnes schválí?

Starosta: V rozpočtovém opatření je, že se vezmou z běžného účtu, ale zapomnělo se, že do konce roku se vyberou další finanční prostředky, odhadujeme to na 20 mil. Kč. Jsme ve skluzu, takže všechny přestupky nestačíme vybrat, přejdou do roku 2019. Dám protinávrh na změnu.

P. Šimek: Cítil jsem tlak z řeči p. Šantory na to, abychom neplatili. Jde mi o princip. Dnes půjdu domů s čistým svědomím, jestli rozpočtové opatření se prohlasuje, já jsem udělal maximum pro to, aby neprošlo. Nejde mi o to zadržovat peníze, moje peníze to nejsou, jsou to peníze nás všech. I kdybychom byli v opačné situaci, že my bychom nedlužili, ale naopak, tak bych se ozval na druhou stranu. Pakliže bych vnímal, že je to nelegitimní do té doby, než se to vyřeší. Jedná se o umístění radaru v první smlouvě. Není ani předmětem smlouvy, na druhou stranu je evidentní, že je předmětem smlouva a neměl by být o výkladu smlouvy spor. To respektuji, může se jednat o formální nepřesnost, pouze to ukazuje amatérismus. Horší to je s výstupy z radaru, který není ve veřejných smlouvách. Někdo může rozporovat zaplacení pokuty tím, že to není ve smlouvě.

P. Šantora: O tom, kde se měří, rozhoduje PČR, o tom, jak se měří, mluví zákon. Pro validní měření je rozhodující, aby byla provedena meteorologická zkouška, poté je zařízení uzamčeno, data se považují za chráněná. To, jestli smlouva o pronájmu je v pořádku, může být k diskusi, jestli máme dostat zaplacenou fakturu. Ale pochybuji, že soud uzná, že bylo něco v nepořádku se zařízením. My na základě smlouvy jsme poskytli zařízení a město ho v dobré víře využívá. Zpochybnění přestupku nenastane. Pokud to podá někdo k soudu, tak je to stejné jako s ostatními judikáty, bude pouze na ten jeden konkrétní přestupek.

P. Šimek: Pochopil jsem to jednoznačně, děkuji.

P. Šantora: Ono už se toto stalo. Došlo k detekování špatného parkování a uvedl se špatný paragraf. Výsledek byl, že zaplatil-li někdo výzvu, uznal tím své pochybení. Průšvih by byl, kdybychom to zařízení hekli a měřilo to jinak. Ale tato situace opravdu nenastává.

Mgr. Bc. Křížová: Pokud se lidi ozvou, bude to rozhodovat soud. Milion korun, který byl smluvně zavázán, byl zaplacen, byly přeplacené 2 mil., obávám se, že jestli to bude řešit soud, tak nebudeme mít podklad pro tu platbu. Mohlo by se stát, že si někdo smluví řidiče, který bude jezdit sem tam. Pro tyto teoretické situace vyslovil nejvyšší soud ten judikát, že nemůže být zainteresovaná firma na každém jednotlivém měření.

Starosta: Toto vysvětlovala Mgr. Slintáková.

Pí Lanková: Pane starosto, vy jste přesvědčený o tom, že všechno je O.K. Jste schopen nám veřejně slíbit, že pokud se ukáže, že měření a pokutování podle této smlouvy je protizákonné, odstoupíte z funkce starosty?

Starosta: To vám neslíbím. Jsem o správnosti přesvědčený, jednám podle nejlepšího svědomí. Voliči o této kauze věděli, nedávno rozhodovali ve volbách. Nic jsme neutajovali. Voliči nám dali mandát. Za poslední 3 roky jsme získali mnoho milionů dotací, ve městě je to vidět. Jezdit se má dle předpisů.

Mgr. Bc. Křížová: Dávám pozměňovací návrh: ZM rozhodlo schválit rozpočtové opatření č. 19 s vypuštěním 32 mil. Kč za radary.

Starosta: Také dávám pozměňovací návrh – Doplnění tabulky o přijaté platby – OSA přestupky (radary) – v příjmové položce 20 mil. Kč a zároveň oprava - změna stavu běžného účtu z 32.600.000 Kč na 12.600.000 Kč. Tato částka bude v příštím roce dále měněna.

Mgr. Bc. Křížová: Podám třetí pozměňovací návrh - Na straně příjmů + 20 mil., vypustit 32 mil. za radary, pozměnit stav na běžném účtu na 12.600.000 Kč.

Starosta: Tak to není. Já jsem zachoval výdaj 32 mil., musíte si to spočítat. Běžný účet bude jinak.

Mgr. Bc. Křížová: Tak ještě jednou: výsledná částka 20.600.000 Kč.

Mgr. Slintáková: Porozuměla jsem tomu tak, aby byly zachované příjmy, ale nebyly schválené výdaje? Došlo by k bezdůvodnému obohacení města, to je protiprávní stav. To není z právního hlediska možné.

Mgr. Konečný: Máte střet, jestli smlouva po milionu skončila nebo neskončila. Hlasovat o tom, že skončila a dáváme jenom milion, ale v tom případě můžeme dostat jenom to, co se do té doby vystavilo. Tzn. my chceme, aby smlouva platila v té části, která je pro nás výhodná, a v druhé polovině, která je pro nás nevýhodná, neplatila. Vzniká protiprávní stav. Přiznáváte se k tomu, že chcete schvalovat jenom to, co je účelové pro vás.

Starosta: Vracíme se k mému návrhu. Doplnění přijaté platby v nedaňových příjmech přestupky radary 20 mil. Kč a zároveň oprava změny stavu běžného účtu na 12.600.000 Kč.

Po vyzvání předložila návrhová komise návrh usnesení:
Zastupitelstvo města rozhodlo schválit rozpočtové opatření č. 19 na rok 2018 dle pozměňovacího návrhu Ing. Horáčka.
O předloženém návrhu usnesení nechal starosta hlasovat: 13 pro, 3 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval. Usnesení bylo přijato.
Usnesení č. 129/2018

Zastupitelstvo města rozhodlo schválit rozpočtové opatření č. 19 na rok 2018 dle předloženého návrhu.
O tomto návrhu usnesení se již nehlasovalo.

4.03 Příspěvek na stravování pro uvolněné zastupitele města

Diskuse:
Mgr. Bc. Křížová: Nejsem proti, aby se uvolněným zastupitelům přispívalo na oběd. Uvolnění funkcionáři zaplatí 15 Kč. Je to za obdobných podmínek jako pro zaměstnance? Přijde mi to nekorektní vůči zaměstnancům.

Tajemník: Zaměstnanci přispívají stejnou částkou, je to stejný model. Část peněz jde od zaměstnavatele, část jde z fondu.

MĚŘENÍ RYCHLOSTI VE VARNSDORFU

OTÁZKY A ODPOVĚDI

PROČ MĚŘÍME A KDE MĚŘÍME

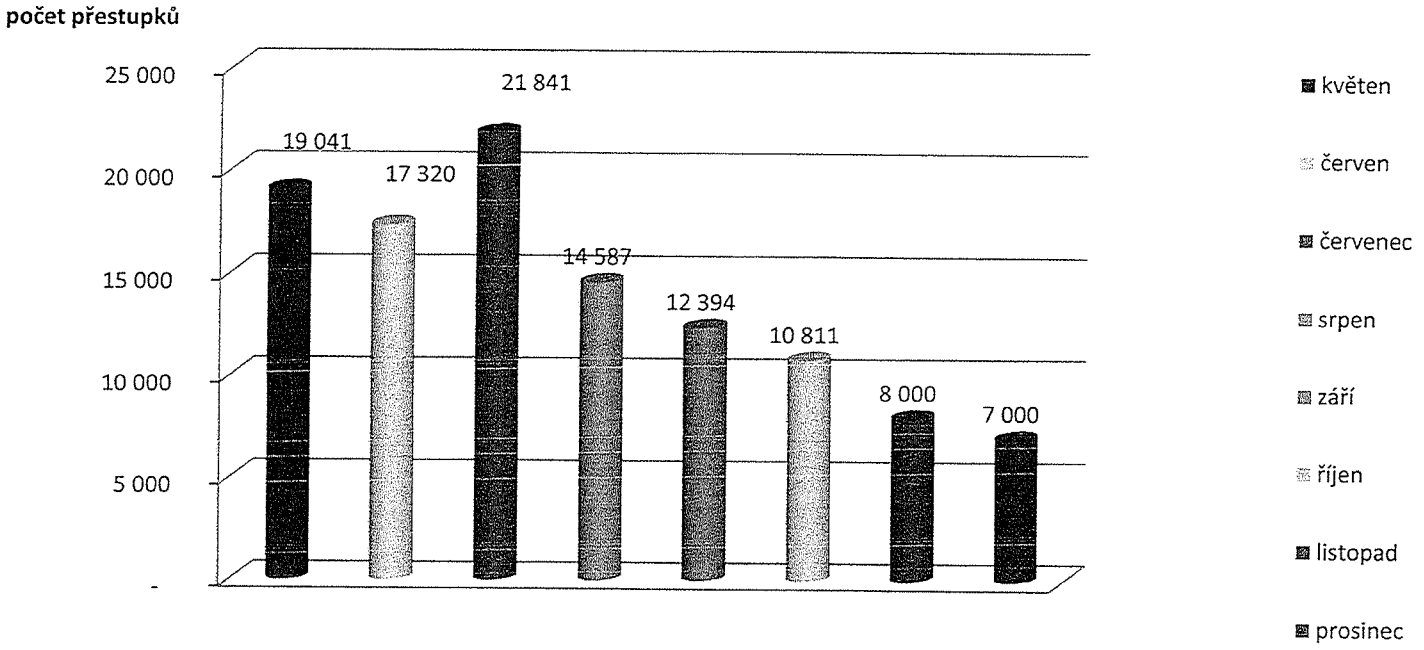
- Více jak deset let se město marně snažilo instalovat radary.
- Občané psali petice, apelovali na zastupitelstvo.
- Radní a zastupitelé pouze slibovali.
- XXIII. zasedání zastupitelstva města
- XXVII. zasedání zastupitelstva města

Vytipovány byly tři lokality ty také byly uvedeny v zadávací dokumentaci pro výběrové řízení a následně ve smlouvě mezi dodavatelem a městem

Varnsdorf - Studánka silnice I/9
Varnsdorf - Čsl. Letců
Varnsdorf - ul. Plzeňská

DOPAD MĚŘENÍ NA CHOVÁNÍ ŘIDIČŮ

VÝVOJ PŘESTUPKŮ V OBDOBÍ OD KVĚTNA DO ŘÍJNA 2018 A VÝHLED PRO MĚSÍCE LISTOPAD A PROSINEC



ZMĚNA LOKALITY

- Podepsání smlouvy umožnilo dodavateli žádat příslušné orgány o potřebná povolení.
- Dopravní inspektorát PČR po konzultaci s dopravní inženýrem zamítl ul. Plzeňskou.
- Městem byla navržena náhradní lokalita Varnsdorf - Studánka, ul. Čsl. Mládeže, silnice II/265 , tato lokalita byla určena (schválena).
- Změnu lokality nešlo předvídat a tato změna neměla vliv na parametry zadávací dokumentace.
- Změna lokality je dokumentována - Implementační analýzou a změnovým návrhem v části instalace měřících zařízení ve vybraných lokalitách.

SMLOUVA A PODMÍNKY UKONČENÍ

- Smlouva byla uzavřena dne 20.9.2017 pod č.j. **00108/2017**
- Ukončení bylo stanoveno automaticky pokud fakturované odměny dosáhnou částky **1.000.000**,- Kč
- Tato částka byla dosažena již při první fakturaci a tím byla smlouva také ukončena
- Text: „**dosáhnou v souhrnu část 1.000.000,-Kč**“ neznamená, že bude uhrazena pouze částka 1.000.000,-Kč. Jde o kontrolní mechanismus (částka je i nižší než se uvádí ve stanovisku MV), který má za úkol signalizovat, že může v dalším pokračování nájmu systému dojít k překročení hranice zakázky malého rozsahu a musí tedy nastat postup dle „ZZVZ“.
- Právní stanoviska- **JUDr. Michal Šilhánek, Mgr. Milan Konečný**

NÁSLEDUJÍCÍ SMLOUVA A OBDOBÍ MEZI SMLOUVAMI

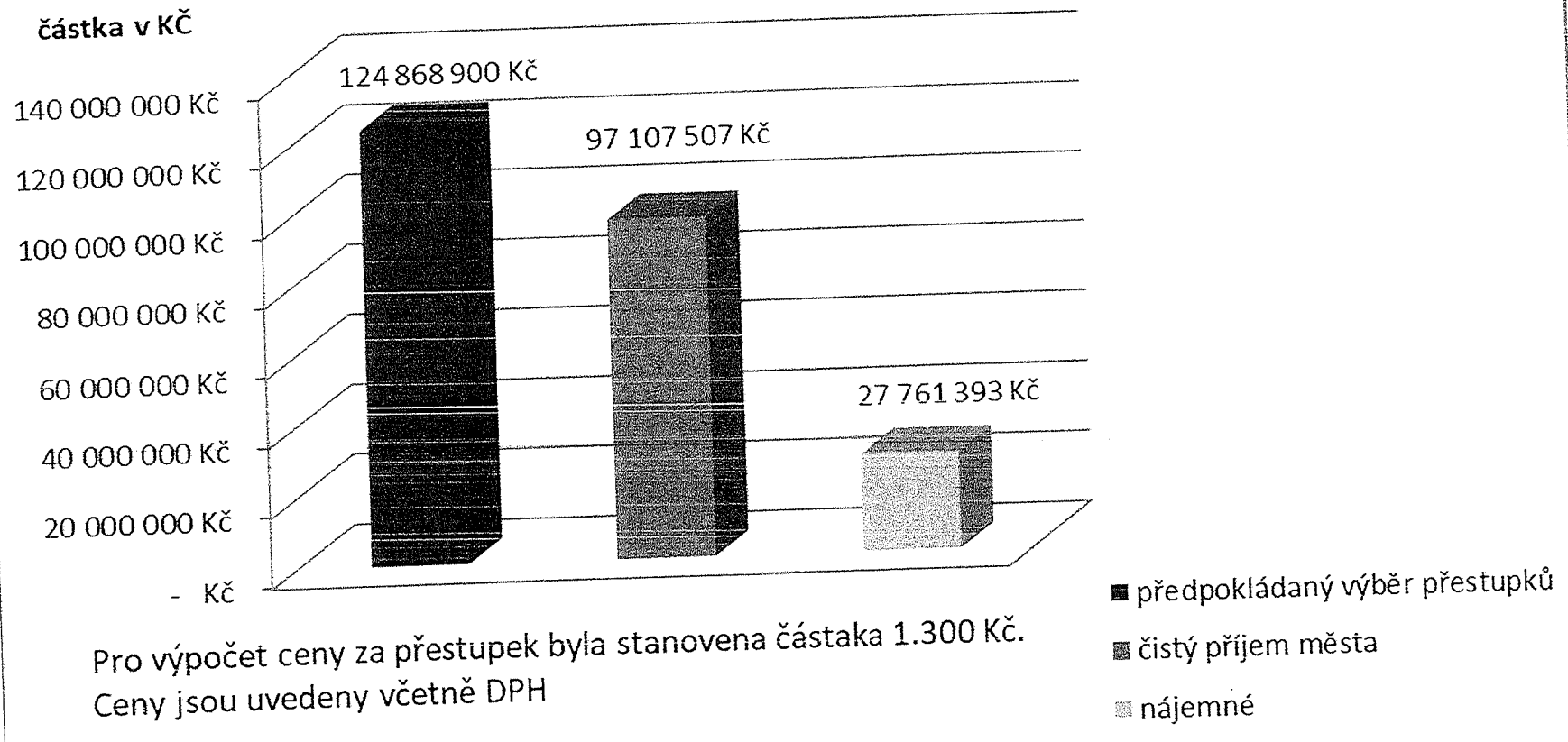
- Město je ze zákona povinno řešit přestupky a nechtělo rezignovat na prevenci v oblasti silniční dopravy.
- Vypsalo tak Jednací řízení bez uveřejnění (dále JŘBU) v souladu se zákonem 136/2016 Sb.
- Na základě výsledku JŘBU byla uzavřena smlouva na dobu určitou vedena pod č.j. 00142/2018 platná od 13.9.2018.
- V období od 1.8.2018 a 12.9.2018 bylo celé zařízení poskytnuto městu zdarma na náklady provozovatele.

SOUČASNÉ ZÁVAZKY MĚSTA A RIZIKA PŘI NEUHRAZENÍ FAKTUROVANÉ ČÁSTKY

- Město celé období systém provozovalo a provozuje i nadále. Provozem tak vznikají jak finanční přínosy, tak i finanční závazky vůči pronajímateli.
- Při neuhrazení částky se město vystavuje nebezpečí navýšení částky o penále (0,05 % denně).
- Neuhrazením pohledávky vzniká také riziko možného trestního postihu zastupitelů, neboť město zařízení provozuje, ale neplatí své závazky, čímž se neoprávněně obohacuje.
- Pokud město jako správní orgán rezignuje na zjištěné protiprávní jednání a neřeší jej, vystavuje se riziku sankce ze strany Krajského úřadu.

EKONOMICKÉ DOPADY

CELKOVÝ POČET PŘESTUPKŮ V OBDOBÍ OD 26.4.2018 DO 31.10.2018 JE 96.053



Pro výpočet ceny za přestupek byla stanovena částka 1.300 Kč.
Ceny jsou uvedeny včetně DPH

PREDIKCE DO KONCE ROKU 2018

