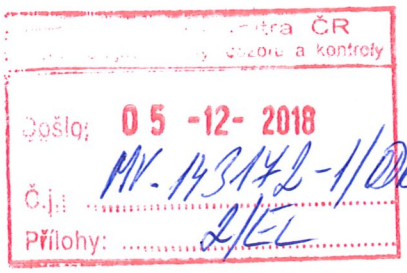
(1) MVCRX048FDBU

[redacted]

e-mailem na posta@mvcr.cz

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3
poštovní schránka 21
170 34 Praha 7



Ve Varnsdorfu dne 4. prosince 2018

VĚC: PODNĚT K PROŠETŘENÍ NEZÁKONNÉHO USNESENÍ MĚSTA VARNSDORF V SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI A NEZÁKONNÉHO MĚŘENÍ RADARY

Vážení,

obracím se na Vás jako na orgán kontroly výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, včetně hospodaření s majetkem obce[1]. Jako občan města Varnsdorf jsem nabyl přesvědčení o nezákonnosti usnesení zastupitelstva města Varnsdorf ze dne 28. listopadu 2018, kterým byly navýšeny neinvestiční výdaje - smluvní odměna za pronájem měřících zařízení (radary) o 32.000.000,- Kč[2] (dále jen "Usnesení"). Nezákonnost Usnesení spatřuji v tomto:

Město Varnsdorf najímá na měření rychlosti subjekt, který není ani policií ani obecní policií, což je dle konstantní judikatury NSS porušení zákona, neboť jde ve spojení s hmotným zájmem subjektu o nepřípustný přenos výkonu veřejné správy. Město tedy nezákonně deleguje svou pravomoc na subjekt, který tuto pravomoc vykonávat nesmí.

Odůvodnění:

Za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel[3]. Nejvyšší Správní Soud již několikrát vyložil, že je přípustné, aby instalaci a nastavení stacionárních měřících zařízení prováděl externí subjekt. Nelze však připustit, aby byl tento subjekt současně hmotně zainteresován na výsledcích

[1] § 129 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích
[2] Bod 4.02 Rozpočtové opatření č. 19 na rok 2018 https://www.varnsdorf.cz/cz/aktuality/informace-z-mesta/online-2-zasedani-zastupitelstva-mesta-varnsdorf.html
[3] §79a zákona č. 361/2000 Sb., Zákon o provozu na pozemních komunikacích

měření stacionárního zařízení. V kauze veškerou instalaci, údržbu a servis stacionárních radarů (včetně jejich nastavení) měl na starosti pronajímatel, tedy subjekt, který byl dle nájemní smlouvy hmotně zainteresován na postihu řidičů za spáchané přestupky. S ohledem na skutečnost, že stacionární radary měří rychlost automaticky při průjezdu vozidel, je jejich správné nastavení stěžejní. Tím, že toto nastavení prováděl soukromý subjekt hmotně zainteresovaný na výsledcích měření, došlo k porušení zákona o silničním provozu. Ač je totiž měřen prováděno automaticky, měřicí přístroj kompletně instaluje a nastavuje pronajímatel, tedy dle § 79a odst. 1 zákona o silničním provozu k měření nepříslušná osoba[4].

Ve Varnsdorfu byla dne 20. září 2017 uzavřena Smlouva o pronájmu měřících zařízení mezi městem Varnsdorf a soukromou společností Water Solar Technology Ltd. (dále jen „Pronajímatel"), kterou si město pronajalo od této společnosti radary[5]. V čl. 2.1 této smlouvy je uveden závazek Pronajímatele radary instalovat, nastavit, servisovat a poskytnout související služby. V čl. 4.1 je upravena odměna Pronajímateli, a to za každé jedno měření. Z těchto dvou článků smlouvy dovozuji, že případ města Varnsdorf přiléhá k uvedené konstantní judikatuře NSS, neboť Pronajímatel radary nainstaloval, nastavil a je ne věci hmotně zainteresovaný.

Z uvedeného lze dovodit, že měření radary ve Varnsdorfu je nezákonné, a tedy odměna Pronajímateli za výkon veřejné moci, který provádět nesmí, je bez právního důvodu.

Návrh:

Navrhuji, aby Ministerstvo vnitra vyzvalo město Varnsdorf ke zjednání nápravy, pozastavilo výkon Usnesení, případně podalo návrh na zrušení Usnesení soudem[6]. Zároveň si dovoluji požádat o prošetření dalších okolností v téže věci, které níže uvádím, a učinění dalších kroků, které máte k dispozici.

V případě potřeby vysvětlení či doplnění mě prosím neváhejte kontaktkovat.

S pozdravem,

[redacted]

[4] Bod 8 rozsudku ze dne 30. května 2018 č.j. 10 As 107/2018 – 36, který odkazuje na bod 38 rozsudku z 17. 12. 2014 čj. 9 As 185/2014-27

[5] https://smlouvy.gov.cz/smlouva/3227374

[6] § 124 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích

Další okolnosti k prošetření Ministerstvem vnitra

A) Předpokládaná hodnota smlouvy ze dne 20. září 2017 (dále jen „Smlouva č. 1“) byla 1.000.000,- Kč bez DPH a jednalo se o veřejnou zakázku malého rozsahu (do 2.000.000,- Kč)[7]. Město proto nezadalo zakázku v zadávacím řízení[8]. To potvrdil i Mgr. Konečný, který administroval tuto veřejnou zakázku pro město Varnsdorf a vystoupil na zasedání města dne 28. listopadu 2018, na kterém byla schválena předmětná rozpočtová změna[9]. Problém je v tom, že město uhradilo Pronajímateli ke dni zasedání částku ve výši téměř 3 miliony Kč, čímž byl porušen smluvní limit 1 milionu Kč a dále zákonný limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu[10].

B) Pronajímatel měl právo účtovat odměnu za měření počínaje měsícem, ve kterém bude spuštěn produkční provoz měřicího zařízení[11]. Pan Ing. Kříž, tajemník města, uvedl, že spuštění produkčního prostředí proběhlo 20. července 2018[12]. Město se vyjádřilo, že platnost Smlouvy č. 1 skončila ke 31. červenci 2018[13]. Odměna pronajímateli mohla být účtována pouze od 20. do 31. července 2018, tedy 12 dní. Problém je v tom, že Pronajímatel účtuje odměnu již od 26. dubna 2018 a město toto akceptuje.

C) Město ke dni 26. listopadu 2018 vybralo na pokutách částku ve výši cca 12.842.013 Kč [14] a o dva dny později schválilo navýšení rozpočtu o 32 milionu Kč. Tím byl schválen záporný peněžní tok, což je v rozporu s povinností města nakládat se svým majetkem jako řádný hospodář a pečovat o zachování a rozvoj majetku města[15].

D) Po ukončení platnosti Smlouvy č. 1 dne 31. července 2018 poskytoval Pronajímatel radary zdarma a to až do okamžiku Smlovy č. 2[16] ze dne 13. září 2018, která byla zadána v jednacím řízení bez uveřejnění (JŘBU)[17]. Výjimečnost JŘBU spočívá v tom, že se ve své podstatě nejvíce blíží klasickému kontraktačnímu procesu, jelikož zadavatel jedná pouze s vybranými dodavateli (může dokonce jednat pouze s jedním z nich) a to ještě před podáváním nabídek, přičemž na základě tohoto jednání pak dochází k uzavření smlouvy. To má ovšem za následek značné omezení hospodářské soutěže a transparentnosti řízení a z toho důvodu je JŘBU považováno jak v evropském, tak tuzemském právu za proces,

---

[7] https://zakazky.varnsdorf.cz/contract_display_55.html

[8] § 31 zákona č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek

[9] https://www.varnsdorf.cz/cz/aktuality/informace-z-mesta/online-2-zasedani-zastupitelstva-mesta-varnsdorf.html

[10] tamtéž

[11] Čl. 4.1 Smlouvy č. 1

[12] https://www.varnsdorf.cz/cz/aktuality/informace-z-mesta/online-xxxvii-zasedani-zastupitelstva-mesta-varnsdorf.html

[13] https://www.varnsdorf.cz/cz/aktuality/informace-z-mesta/vyjadreni-mesta-varnsdorf-k-problematice-mereni-rychlosti.html

[14] Příloha k tomuto podnětu nazvaná Příjmy z pokut k 26.11.18

[15] § 38 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích

[16] https://smlouvy.gov.cz/smlouva/6669667

[17] https://zakazky.varnsdorf.cz/contract_display_78.html

jež má být k zadávání VZ užíván pouze výjimečně a za splnění taxativně vymezených podmínek. Zadavatel může použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud je to nezbytné v důsledku krajně naléhavé okolnosti, kterou zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil, a nelze dodržet lhůty pro otevřené řízení, užší řízení nebo jednací řízení s uveřejněním.[18] Krajně naléhavým případem Úřad pro Ochranu Hospodářské Soutěže rozumí obecně situace, které vykazují značný stupeň intenzity, přičemž se jedná zejména o případy, kdy dochází k ohrožení lidského života, k možnosti vzniku ekologických katastrof, havárií či hrozí závažné škody (majetkové i nemajetkové) a současně se u nich vyskytuje i prvek naléhavosti, tzn. časové tísně (situace svou povahou akutní, havarijní či krizové), kdy taková situace vyžaduje mimořádné (urgentní) řešení[19]. Město Varnsdorf však toto JŘBU odůvodnilo tím, že pokud budou radary odinstalovány na základě automatického ukončení Smlouvy č. 1, nebude zajištěna bezpečnost a plynulost silničního provozu[20]. Problém je v tom, že by dle argumentace města byla jakákoliv pozemní komunikace v ČR bez radaru nebezpečná. Jde o obcházení zákona a o porušení zásad zadávacího řízení.

E) Nezákonným měřením Pronajímatelem dochází k porušení soukromí měřených osob[21]. To vyplývá i z dokumentu samotného Ministerstva vnitra[22].

F) Existují případy, kdy město odeslalo tutéž výzvu k uhrazení pokuty dvakrát, a to dvěma dopisy se stejným jednacím číslem. To je matoucí pro příjemce výzvy, kteří toto mohou považovat za dvě odlišné pokuty[23].

G) Nadto evidujeme i případy, kdy na základě jednoho měření byly odeslány dvě pokuty s odlišnými jednacími čísly. Za jeden čin byl tedy řidič či provozovatel pokutován dvakrát[24].

---

[18] § 63 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek

[19] Rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 11. 2015, č. j. ÚOHS-S1019/2014/VZ38252/2015/512/MH, bod 248

[20] https://zakazky.varnsdorf.cz/contract_display_78.html

[21] § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

[22] http://www.mvcr.cz/soubor/mereni-rychlosti-vozidel-a-vybirani-pokut-v-provozu-na-pozemnich-komunikacich-soukromopravnimi-subjekty-pdf.aspx

[23] důkaz o tomto lze poskytnout

[24] důkaz o tomto lze poskytnout